

สำเนา

อ่านเมื่อวันที่ 30 ก.ย. 2558

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๗๓๗/๒๕๕๔
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๘๒๗/๒๕๕๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๓ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๘

ระหว่าง { นายกฤษฎา จริยาบุรณ โดยนายพิชิต จริยาบุรณ ผู้ฟ้องคดี
ผู้แทนโดยชอบธรรม
เทศบาลนครหาดใหญ่ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองอันเกิดจากการละเลย
ต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ (อุทธรณ์คำพิพากษา)

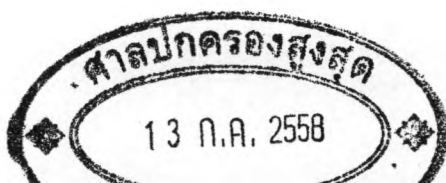
ผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๑๗/๒๕๕๒
หมายเลขแดงที่ ๗๙/๒๕๕๔ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองสงขลา)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นนิติบุคคลประเภทเทศบาล จัดตั้งขึ้น
ตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ มีฐานะเป็นเทศบาลเมืองเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน
๒๕๓๘ ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่จัดให้มีและบำรุงทางบกและทางน้ำ รักษาความสะอาดของถนน
หรือทางเดินและที่สาธารณะ จัดให้มีสาธารณสุขการ ดูแลต้นไม้ สิ่งปลูกสร้าง ปรับปรุง
แหล่งเสื่อมโทรมและรักษาความสะอาดเรียบร้อยของท้องถิ่นและกิจการอย่างอื่นซึ่งจำเป็น
เพื่อการสาธารณสุข ตามมาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๓ มาตรา ๕๔ มาตรา ๕๖
และมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีละเลยต่อหน้าที่



/ไม่ดูแล...

ไม่ดูแลต้นไม้ขนาดใหญ่บริเวณถนนจุดอนุสรณ์ ตำบลหาดใหญ่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ทำให้เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ ขณะที่ผู้ฟ้องคดีนั่งซ้อนท้ายรถจักรยานยนต์คันหมายเลขทะเบียน ยบ ๔๐๖ เชียงใหม่ ที่มีนายเอกพล วงศ์ขวัญจิตร เป็นผู้ขับขี่ ไปตามถนนจุดอนุสรณ์ดังกล่าว ต้นไม้ยืนต้นหักโค่นลงทันทีทันใดล้มทับรถจักรยานยนต์คันดังกล่าว ทำให้นายเอกพล ผู้ขับขี่ ถึงแก่ความตาย ส่วนผู้ฟ้องคดีได้รับบาดเจ็บ มีบาดแผลฉีกขาดบริเวณศีรษะขมายาวประมาณ ๒๐ เซนติเมตร กะโหลกศีรษะด้านขวาแตกร้าว เลือดออกใต้เยื่อหุ้มสมองด้านขวาและสมองซีก ปีกหลังของกระดูกคอข้อที่ ๗ และกระดูกสันหลังระดับคอข้อที่ ๑ หัก จากการบาดเจ็บดังกล่าว ส่งผลโดยตรงให้ผู้ฟ้องคดีสูญเสียความทรงจำในการศึกษาเล่าเรียน ไม่สามารถควบคุมอารมณ์ได้ ตามปกติ มีอาการก้าวร้าวผิดวิสัย หวาดระแวงทางจิต มีอาการปวดศีรษะเป็นประจำ และสูญเสีย โอกาสในการได้รับการคัดเลือกให้ศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาผ่านการคัดเลือกจากการเล่นกีฬา ตามความถนัด การที่ต้นไม้หักโค่นทับรถจักรยานยนต์อันเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับบาดเจ็บ เกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีละเลยต่อหน้าที่ไม่ดูแลปรับแต่งต้นไม้หรือค้ำยันต้นไม้ในบริเวณ ที่เกิดเหตุมิให้โค่นล้ม ซึ่งก่อนหน้านี้ ประชาชนที่อาศัยบริเวณดังกล่าวได้เคยแจ้งให้ ผู้ถูกฟ้องคดีปรับแต่งหรือค้ำยันต้นไม้หลายครั้งแล้วแต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉย การละเลย ต่อหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย และผู้ถูกฟ้องคดีไม่เคยเยียวยาผลแห่งการละเมิดที่เกิดกับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงขอเรียก ค่าเสียหายจากการกระทำละเมิดของผู้ถูกฟ้องคดี ดังนี้ ๑. ค่าผ่าตัด ค่าวางยาสลบ ค่าห้องไอซียู ค่าอุปกรณ์การแพทย์และพยาบาล และอื่นๆ ในการรักษาพยาบาล ในโรงพยาบาลหาดใหญ่ ระหว่างวันที่ ๗ ถึงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ เป็นเงินจำนวน ๒๐,๖๒๑ บาท ๒. ค่าว่าจ้างรถพยาบาลของโรงพยาบาลราชบุรียินดี เพื่อนำส่งตัวผู้ฟ้องคดี ไปรักษาตัวที่โรงพยาบาลสงขลานครินทร์ ในวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๘๐๐ บาท ๓. ค่ายาและสารอาหารทางเส้นเลือด ค่าตรวจวินิจฉัยและรักษาทางรังสีวิทยา ค่าอุปกรณ์ เครื่องมือการแพทย์ รวมทั้งค่ารักษาพยาบาลอื่นซึ่งผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับการรักษาพยาบาล ที่โรงพยาบาลสงขลานครินทร์ในระหว่างวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึง ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ เป็นเงิน ๗๔,๙๔๖ บาท ๔. ค่ารักษาพยาบาล ค่ายา ค่าตรวจทางห้องปฏิบัติการ (LAB) และค่าอื่นๆ ทางกรแพทย์ที่ผู้ฟ้องคดีเข้ารับการรักษาลังก่อออกจากโรงพยาบาล สงขลานครินทร์แล้วอีก ๑๐ ครั้ง ระหว่างเดือนธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒ เป็นเงินจำนวน ๗,๒๗๔ บาท ๕. ค่าจ้างรถโดยสารเล็ก (เหมาจ่าย) เดินทางไป - กลับ



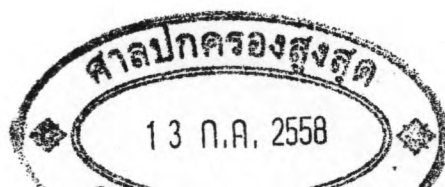
/เพื่อรักษาตัว...

เพื่อรักษาตัวที่โรงพยาบาลสงขลานครินทร์ จำนวน ๑๐ ครั้ง ครั้งละ ๒๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๒,๐๐๐ บาท ๖. ค่าเดินทางไป - กลับ เพื่อรักษาตัวตามคำสั่งแพทย์ที่โรงพยาบาลสงขลานครินทร์ ในอนาคตอย่างต่อเนื่องเดือนละครั้งเพื่อดูอาการทางสมอง และรักษาตัวในคลินิกจิตเวช ผู้ฟ้องคดีเดินทางไป - กลับ เดือนละหนึ่งครั้ง คิดค่าเดินทางไปรักษา ๕ ปี นับแต่วันฟ้องคดีนี้เป็นต้นไป เป็นเงิน ๑๒,๐๐๐ บาท ๗. ค่าทำศัลยกรรมบาดแผลที่ศีรษะด้านข้างซ้ายยาวประมาณ ๒๐ เซนติเมตร โดยจะทำการรักษาในอนาคตตามกำหนดระยะเวลาที่แพทย์ผู้รักษาเห็นสมควร และประมาณการค่าศัลยกรรม ค่ารักษา ค่ายา ค่าห้องพัก เป็นเงินจำนวน ๔๐,๐๐๐ บาท ๘. ค่ารักษาพยาบาล ค่ายา ค่าเอกซเรย์คอมพิวเตอร์ ค่าตรวจทางห้องปฏิบัติการ (LAB) และอื่นๆ เพื่อการรักษาของแพทย์ในอนาคต เดือนละ ๑,๐๐๐ บาท เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับแต่วันฟ้องคดีนี้เป็นต้นไป เป็นเงินจำนวน ๖๐,๐๐๐ บาท ๙. ค่าความเจ็บป่วยทุกขเวทนา ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีอาการปวดศีรษะเป็นประจำหลังจากถูกต้นไม้ล้มทับจนถึงปัจจุบัน ผู้ฟ้องคดีขอกำหนดค่าความเจ็บป่วยทุกขเวทนาเป็นเงินจำนวน ๓๐๐,๐๐๐ บาท ๑๐. ค่าสูญเสียโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัยโควตานักกีฬา ค่าเสียโอกาสในการประกอบอาชีพกีฬา เป็นเงินจำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้องจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสิ้น ๑,๐๑๗,๖๔๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันฟ้องคดีเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๐๑๗,๖๔๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ กับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินตามค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความ อัตราอย่างสูงแทนผู้ฟ้องคดีด้วย

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ปล่อยปละละเลยต้นไม้ให้ขึ้นสูงกรูกรัง แต่ต้นไม้ที่โคนล้มเป็นต้นอินทนิลขนาดกลางมีอายุประมาณ ๒๐ ปีเศษ สภาพแข็งแรงสมบูรณ์สามารถยืนต้นได้อีกนาน แต่เนื่องจากช่วงเกิดเหตุอากาศแปรปรวนผิดปกติว่าฤดูกาลที่ผ่านมา มีฝนตกชุกและลมแรงติดต่อกันหลายวัน กรมอุตุนิยมวิทยาได้แจ้งเตือนประชาชนว่ามีมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือพัดปกคลุมภาคใต้ ประกอบกับมีหย่อมอากาศต่ำ ทำให้ฝนตกชุกหนาแน่นถึงหนักมากและลมแรง และศูนย์อำนวยการป้องกันและบรรเทาอุทกภัยเทศบาลนครหาดใหญ่ ก็ออกแถลงการณ์ให้ประชาชนทราบโดยทั่วกัน ในเขตเทศบาลนครหาดใหญ่มีฝนตกร้อยละ ๗๐ ถึงร้อยละ ๘๐ ของพื้นที่ โดยระหว่างวันที่ ๖ ถึงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ มีฝนตกหนักมาก

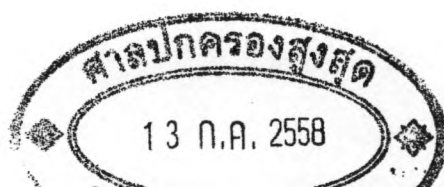
และจากเหตุฝนตกหนักดังกล่าว ทำให้ต้นอินทนิลโคนทับผู้ฟ้องคดีกับพวก และจากการตรวจสอบของผู้อำนวยการกองสวัสดิการสังคมเทศบาลนครหาดใหญ่และพวก ปรากฏว่า รากแก้วของต้นอินทนิลขาดตรงกลาง แสดงว่าสาเหตุที่ทำให้ต้นไม้ล้มเกิดจากฝนตกและลมแรงผิดปกติ ไม่ได้เกิดจากความประมาทเลินเล่อของผู้ถูกฟ้องคดีที่ดูแลบำรุงรักษาต้นไม้ไม่ดีแต่อย่างใด แต่เป็นเหตุสุดวิสัยที่มีอาจป้องกันได้ และจากการตรวจสอบเรื่องราวร้องทุกข์ สายด่วน ๑๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ ก็ไม่มีประชาชนแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีไปตัดต้นไม้ เพียงแต่แจ้งเมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ หลังจากเกิดเหตุแล้ว ส่วนค่าสินไหมทดแทนผู้ฟ้องคดี เรียกร้องสูงเกินจริง จากการตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด กรณี ผู้ฟ้องคดีโดยนายพิชิต จริยาบุรณ บิดา เรียกร้องค่ารักษาพยาบาล และค่ารักษาพยาบาลในอนาคต ค่าขาดประโยชน์ทางการศึกษา พร้อมทั้งค่าสินไหมทดแทนอื่นๆ จำนวน ๗๐๐,๐๐๐ บาท ปรากฏว่า ค่ารักษาพยาบาลที่พิจารณาตามใบเสร็จรับเงินเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๙๘,๖๐๒ บาท แต่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดคำนวณผิดพลาดไปเป็น ๑๒๘,๖๐๒ บาท ซึ่งเกินจากเกณฑ์ประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ค่าสินไหมทดแทน กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก กำหนดให้ชดเชยเท่าที่จ่ายจริงแต่ไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท ต่อผู้เสียหายหนึ่งราย โดยมีใบเสร็จรับเงินของสถานพยาบาลมาแสดงเป็น พยานหลักฐาน ค่าใช้จ่ายที่เกินจากประกาศกระทรวงการคลัง ผู้ถูกฟ้องคดีต้องทำความเข้าใจกับ กระทรวงมหาดไทย ในการเบิกจ่ายค่ารักษาพยาบาล สำหรับค่ารักษาพยาบาลในอนาคต ที่ผู้ฟ้องคดีต้องไปพบแพทย์ทุกเดือนนั้น จากรายงานการตรวจสอบชั้นสูตรบาดแผลจาก หน่วยนิติเวชศาสตร์และพิษวิทยา ภาควิชาพยาธิวิทยา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัย สงขลานครินทร์ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นวันหลังจากวันเกิดเหตุ ๑ วัน แพทย์ลงความเห็น ว่า ถ้าไม่มีอาการแทรกซ้อน ต้องใช้เวลารักษาประมาณห้าเดือน เป็นความเห็น จากการตรวจพิสูจน์บาดแผล ส่วนอาการปวดศีรษะและการไม่ได้ยินนั้น เกิดจากสมอง ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับประสาทหูถูกทำลาย ต้องรอดูอาการอีก ๖ เดือนว่าจะกลับมาหายดี หรือไม่ ถ้ายังไม่หายดี แพทย์แนะนำให้ผ่าตัดก็ได้ แต่ต้องผ่าตัดลึกกว่าแก้วหู ส่วนอาการ ปวดศีรษะ แพทย์ลงความเห็นว่าจะหายหรือไม่หายก็ได้ หรืออาจต้องทานยาตลอดชีวิต ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดได้พิจารณาความร้ายแรงของบาดแผล อาการต่างๆ ที่เกิดจากการได้รับอุบัติเหตุ และการไปพบแพทย์เพื่อทำการรักษาอย่างต่อเนื่อง เป็นประจำทุกเดือน เห็นว่า ผู้ฟ้องคดียังต้องได้รับการรักษาอีกประมาณ ๒ ปี จึงกำหนด



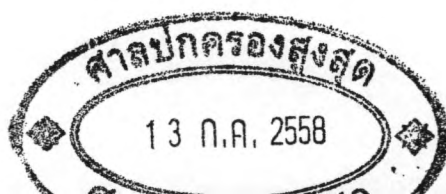
/ค่าสินไหมทดแทน...

ค่าสินไหมทดแทนเป็นค่ารักษาพยาบาลในอนาคตเป็นเงินเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท คิดเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๔,๐๐๐ บาท แต่เนื่องจากค่าสินไหมทดแทนในอนาคตมิได้มีกำหนดไว้ในประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง หลักเกณฑ์การใช้ค่าสินไหมทดแทน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องทำความตกลงกับกระทรวงมหาดไทยในการเบิกจ่ายค่าสินไหมทดแทนเป็นค่ารักษาพยาบาลในอนาคตต่อไป ส่วนค่าทนายทนายธรรมานจากการปวดหลัง ปวดตา ตาพร่า และปวดศีรษะ อาการดังกล่าวไม่สามารถคาดหมายได้ว่าจะมีภาวะแทรกซ้อนอย่างอื่น อันเนื่องมาจากการได้รับอุบัติเหตุหรือไม่ คณะกรรมการฯ กำหนดค่าสินไหมทดแทนให้ ๒๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งกรณีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีก็ต้องทำข้อตกลงกับกระทรวงมหาดไทยอีกเช่นกัน และค่าทดแทน ค่าขาดโอกาสทางการศึกษาเนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้รับโควตาไปสอบที่สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง และพลาดโอกาสในการสอบเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ เพราะประสบอุบัติเหตุ คณะกรรมการฯ กำหนดค่าสินไหมทดแทนให้จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท ดังนั้น ค่าสินไหมทดแทนตามบันทึกการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดซึ่งในทางคดีต้องคำนึงถึงพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ไม่สวมหมวกนิรภัยในขณะที่นั่งซ้อนท้ายรถจักรยานยนต์ อันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย หากผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามกฎหมายโดยสวมหมวกนิรภัยความเสียหายที่เกิดขึ้นก็จะบรรเทาลง พฤติการณ์ถือว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนประมาทอยู่ด้วย และต้องหักส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดใช้ลดลงตามส่วน และนอกจากนี้ ค่ารักษาพยาบาลในอนาคต ค่าทนายทนายธรรมาน ค่าขาดประโยชน์ ล้วนเป็นความเสียหายที่ไม่ได้เกิดขึ้นจริงตามที่คณะกรรมการสอบสวนได้ประมาณค่าสินไหมทดแทนไว้ และเป็นจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่สูงเกินกว่าอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีจะพิจารณาสั่งได้ แต่เป็นอำนาจของกระทรวงมหาดไทย และหากกระทรวงมหาดไทยพิจารณาอย่างไร ผู้ถูกฟ้องคดีก็จะปฏิบัติตาม ส่วนค่าสินไหมทดแทนบางรายการ ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างเลื่อนลอย ไม่สามารถพิสูจน์ได้ เรียกร้องสูงเกินจริง เช่น ค่าจ้างรถโดยสารเล็ก ค่าเสียหายอันเกิดจากการเจ็บปวดทุกข์เวทนา ค่าสูญเสียโอกาสทางการศึกษาและการประกอบอาชีพในอนาคตยังไม่อาจพึงเป็นยุติตามที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้อง แต่อย่างไรก็ตาม อุบัติเหตุมิได้เกิดจากความประมาทเลินเล่อของผู้ถูกฟ้องคดี แต่เป็นภัยธรรมชาติที่ไม่อาจฟ้องร้องกันได้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ใช้ความระมัดระวังอย่างเพียงพอแล้วในภาวะและพฤติการณ์เช่นนั้น ทั้งผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ละเลยต่อหน้าที่ จึงไม่ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า จากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ตามคำสั่งที่ ๕๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖



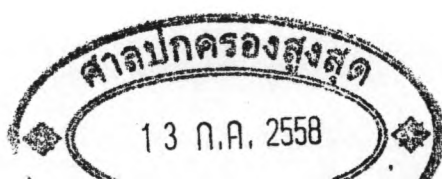
มกราคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการฯ ได้สอบถามประชาชนที่อยู่ในบริเวณที่เกิดเหตุเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ พบว่าในช่วงเวลาเกิดเหตุ มีฝนตกเล็กน้อย ความเร็วลมอยู่ในเกณฑ์ปกติ ไม่ได้เป็นเหตุการณั้ธรรมชาติที่รุนแรงผิดปกติ การล้มของต้นไม้จึงเป็นเหตุที่สามารถป้องกันได้ เหตุที่เกิดขึ้นเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ดูแลรักษาต้นไม้ไม่มีการระมัดระวัง ป้องกันเป็นพิเศษในช่วงเวลาที่เป็นฤดูฝน อุบัติเหตุจากการที่ต้นไม้ล้มทับรถจักรยานยนต์ จึงเกิดจากการกระทำด้วยความประมาทปราศจากความระมัดระวังของเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดได้ให้ความเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบในการควบคุมดูแลและบำรุงรักษาต้นไม้ บริเวณถนนจุดอนุสรณ์ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องคดี ต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายค่าสินไหมทดแทน จากอุบัติเหตุดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างว่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นมิได้เป็นความประมาทเลินเล่อของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ ส่วนกรณีค่ารักษาพยาบาลในอนาคตนั้น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้รับบาดเจ็บอย่างรุนแรงจากอุบัติเหตุ ซึ่งหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีกลับไปรักษาตัวที่บ้านแล้วยังคงต้องไปรักษาตัว ตามที่แพทย์เจ้าของไข้นัดตรวจรักษาทุกเดือน ผู้ฟ้องคดีมีปัญหาในการรับฟังเนื่องจาก สมองส่วนที่เกี่ยวกับประสาทหูถูกทำลายและยังมีอาการปวดหัว ปวดหลัง ปวดตา ตาพร่า และในอนาคตอาจทำให้ผู้ฟ้องคดีพิการทางหูอย่างถาวร และยังไม่อาจทราบได้ว่าการรักษาอาการ อย่างอื่นข้างต้นจะหายดีเหมือนเดิมหรือไม่ ถือได้ว่าอาการบาดเจ็บของผู้ฟ้องคดีเป็นการ บาดเจ็บสาหัส ซึ่งการรักษาจะต้องใช้เงินจำนวนมากในอนาคต การที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้ถูกฟ้องคดี ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนการรักษาพยาบาลในอนาคต ค่าศัลยกรรมบาดแผลที่ศีรษะ ๖๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีได้สอบถามข้อมูลเบื้องต้นประมาณการรายจ่ายจากสถานพยาบาลแล้ว มิได้กำหนด ตามอำเภอใจ จำนวนเงินย่อมเหมาะสมกับการรักษาพยาบาลสมองแล้ว ส่วนค่าขาดประโยชน์นั้น เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีความชำนาญพิเศษในด้านกีฬาบาสเก็ตบอลทั้งในระดับเทศบาล ระดับอำเภอ และระดับจังหวัด และยังมีสิทธิจะเข้าแข่งขันระดับเขต แต่จากอุบัติเหตุ ทำให้ผู้ฟ้องคดี ไม่สามารถเล่นบาสเก็ตบอลได้อีก การเป็นเยาวชนที่ดีและมีความสามารถพิเศษดังกล่าว ย่อมมีอนาคตที่ดีมีอาชีพที่ดีสามารถเป็นที่พึ่งและเลี้ยงดูบิดามารดาได้ สร้างฐานะ สร้างชื่อเสียง ให้แก่ตนเองและประเทศชาติได้ การที่ผู้ฟ้องคดีกำหนดค่าขาดประโยชน์หรือค่าสูญเสียโอกาส ทดแทนอนาคตที่ดี ทดแทนการประกอบอาชีพที่ดีโดยกำหนดเป็นเงิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท นั้น เหมาะสมแล้ว ขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามจำนวนเงิน ที่ผู้ฟ้องคดีระบุไว้ในคำฟ้อง



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ประสงค์จะทำคำให้การเพิ่มเติม

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากกระทำละเมิด ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่บำรุงรักษาทางบกและทางน้ำตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. ๒๔๙๖ โดยจะต้องดูแลรักษาพื้นผิวจราจรตลอดจนต้นไม้บริเวณริมถนนไม่ให้อยู่ในสภาพที่อาจก่อให้เกิดอันตรายแก่บุคคลทั่วไป ผู้ถูกฟ้องคดีทราบที่อยู่แล้วว่าช่วงเดือนธันวาคมของทุกปีเป็นช่วงมรสุมพัดผ่านประเทศไทยทางภาคใต้ ทำให้เกิดสภาพแปรปรวน ฝนตกหนักและลมแรงเป็นภัยธรรมชาติตามปกติ และในช่วงที่เกิดเหตุต้นไม้ล้มทับผู้เสียหาย กรมอุตุนิยมวิทยาและผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกแถลงการณ์เตือนประชาชนให้ระมัดระวังพายุฝนและลมพัดแรง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ระมัดระวังหามาตรการเพื่อป้องกันตัดแต่งกิ่งต้นไม้ หรือหาไม้ค้ำยันต้นไม้ให้อยู่ในสภาพมั่นคงแข็งแรง เป็นเหตุให้ต้นอินทนิลล้มทับนายเอกพลผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์ถึงแก่ความตาย และผู้ฟ้องคดีซึ่งนั่งซ้อนท้ายรถจักรยานยนต์ได้รับบาดเจ็บ พุทธิการณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการละเลยต่อหน้าที่และเป็นการทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี มิใช่เกิดจากเหตุสุดวิสัย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบในผลแห่งการละเมิดดังกล่าว ส่วนค่าสินไหมทดแทนเพื่อการละเมิดนั้นกำหนดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๔๔ ถึงมาตรา ๔๔๖ คือค่าใช้จ่ายที่ผู้เสียหายต้องเสียไปในการรักษาพยาบาล ค่าเสียหายเพื่อการเสียความสามารถประกอบการทำงานโดยสิ้นเชิงหรือแต่บางส่วนทั้งในเวลาปัจจุบันและอนาคต ค่าเสียหายอย่างอื่นที่มีใช้ตัวเงิน ผู้ฟ้องคดีได้รับบาดเจ็บเป็นแผลฟกช้ำบริเวณศีรษะด้านขวา ท้ายทอย คอด้านซ้าย หน้าอกด้านซ้าย และสีข้างด้านซ้าย มีบาดแผลฉีกขาดบริเวณศีรษะด้านหลังข้างขวายาวประมาณ ๒๐ เซนติเมตร กะโหลกศีรษะด้านขวาแตกร้าว เลือดออกใต้เยื่อหุ้มสมองขวา และสมองซ้าย ปีกหลังของกระดูกคอข้อที่ ๗ และกระดูกสันหลังระดับอกข้อที่ ๑ หัก ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้เข้ารับการรักษาเบื้องต้นที่โรงพยาบาลหาดใหญ่ ระหว่างวันที่ ๗ ถึงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ ต้องเสียค่าใช้จ่ายเป็นเงินจำนวน ๒๐,๖๒๑ บาท และต้องเสียค่าใช้จ่ายสำหรับยานพาหนะในการเคลื่อนย้ายจำนวน ๘๐๐ บาท เสียค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาลสงขลานครินทร์หลังจากเกิดเหตุจำนวน ๗๔,๙๔๖ บาท และค่ารักษาพยาบาลที่บ้านหลังจากออกจากโรงพยาบาลแล้วเป็นเงินจำนวน ๗,๒๗๔ บาท ค่ายานพาหนะที่ต้องจ่ายหลังจากออกจากโรงพยาบาลแล้วจำนวน ๒,๐๐๐ บาท รวมค่าใช้จ่ายที่ต้องเสียไปในการรักษาพยาบาล

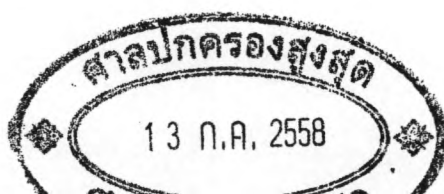


/จำนวน...

จำนวน ๑๐๕,๖๔๑ บาท ส่วนค่ารักษาพยาบาลในอนาคตที่ต้องรักษาต่อเนื่องและการทำศัลยกรรมบาดแผล แม้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถพิสูจน์ถึงค่าใช้จ่ายดังกล่าวได้ แต่จากอาการบาดเจ็บเห็นได้ว่าต้องมีการรักษาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งค่าใช้จ่าย ศาลสามารถกำหนดให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้โดยอาศัยพฤติการณ์ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากการรับรองของแพทย์ว่าผู้ฟ้องคดีได้รับการกระทบกระเทือนทางสมอง ต้องได้รับการรักษาต่อเนื่องและใกล้ชิด จึงกำหนดค่ารักษาพยาบาลในอนาคตให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนค่าเสียโอกาสในการศึกษาและการประกอบอาชีพนั้น ผู้ฟ้องคดีเป็นนักกีฬาบาสเก็ตบอลและได้รับโควตาให้ไปสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ แต่จากการประสบอุบัติเหตุ เป็นผลโดยตรงทำให้ผู้ฟ้องคดีต้องสูญเสียโอกาส แม้จะไม่สามารถพิสูจน์ค่าเสียหายได้ แต่ศาลสามารถกำหนดให้ได้ตามความร้ายแรงแห่งการละเมิดตามมาตรา ๔๓๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กำหนดค่าเสียหายส่วนนี้ให้จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท และกำหนดค่าเสียหายจากความเจ็บปวดทุกข์ทรมานจำนวน ๒๕๐,๐๐๐ บาท จึงกำหนดค่ารักษาพยาบาลที่ผู้ฟ้องคดีสูญเสียทั้งในปัจจุบันและอนาคต ค่าสูญเสียโอกาสในการประกอบอาชีพตลอดจนค่าเสียหายที่มีใช้ตัวเงินแก่ผู้ฟ้องคดีจำนวนทั้งสิ้นจำนวน ๖๕๕,๖๔๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินจำนวนดังกล่าวนับแต่วันทำละเมิด คือวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๐๖ และมาตรา ๒๒๔ แต่เนื่องจากผู้ฟ้องคดีขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องชำระดอกเบี้ยตั้งแต่วันที่ดังกล่าวเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าสินไหมทดแทนเพื่อการละเมิดให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๖๕๕,๖๔๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ชำระให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในส่วนที่พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระค่าสินไหมทดแทนค่ารักษาพยาบาลในอนาคตจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และค่าเสียโอกาสในการศึกษาและการประกอบอาชีพในอนาคตจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่สวมหมวกนิรภัยในขณะที่ซ้อนท้ายรถจักรยานยนต์ อันเป็นการปฏิบัติฝ่าฝืนกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงมีส่วน

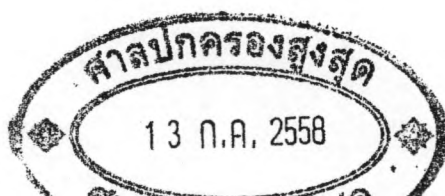


/ประมาทด้วย...

ประมาณด้วย และการสวมหมวกนิรภัยที่ได้มาตรฐานตามกฎหมาย ย่อมบรรเทาความบาดเจ็บได้มาก การคิดคำนวณค่าสินไหมทดแทนจึงควรลดลง โดยในส่วนของค่ารักษาพยาบาลในอนาคต ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดียังคงรักษาพยาบาลอีกประมาณ ๒ ปี ค่ารักษาพยาบาลควรจะเป็นเดือนละ ๑,๐๐๐ บาท ระยะเวลา ๒ ปี คิดเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๔,๐๐๐ บาท สำหรับค่าเสียโอกาสทางการศึกษาและการประกอบอาชีพในอนาคตนั้น ค่าสินไหมทดแทนในส่วนนี้ไม่ใช่ค่าเสียหายตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๔๔ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกค่าเสียหายในส่วนนี้ได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้ค่าพิพาทของศาลปกครองชั้นต้น ในส่วนของค่ารักษาพยาบาลในอนาคตเป็นเงินจำนวน ๒๔,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี และพิพากษายกฟ้องในส่วนของค่าเสียโอกาสในการศึกษาและการประกอบอาชีพในอนาคต

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า การที่ผู้ฟ้องคดีไม่สวมหมวกนิรภัยไม่ใช่เหตุโดยตรงที่จะฟังว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนประมาท แต่เหตุแห่งการละเมิดในคดีนี้เกิดจากต้นอินทนิลขนาดใหญ่หักโค่นล้มทับร่างของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่ใช้ความระมัดระวังในการหามาตรการป้องกันการหักโค่นของตนไม่ในเขตชุมชนที่มีคนอยู่หนาแน่น โดยการบำรุงรักษาต้นไม้ไม่ให้อยู่ในสภาพที่อาจก่ออันตรายแก่บุคคลทั่วไป และแม้จะสวมหมวกนิรภัยที่ได้มาตรฐานตามกฎหมาย ก็ไม่แน่ว่าจะบรรเทาความบาดเจ็บได้ การอ้างเหตุผลที่ผู้ฟ้องคดีไม่สวมหมวกนิรภัย จึงมีส่วนในการประมาท ย่อมไม่เป็นธรรมแก่ผู้สัญจรไปมาบนท้องถนน เพราะวิญญูชนไม่อาจคาดหมายได้ว่าต้นไม้จะหักโค่น การที่ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายเกิดจากความประมาทของผู้ถูกฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดียังจำเป็นต้องได้รับการรักษาอย่างต่อเนื่องจากแพทย์ผู้เชี่ยวชาญและวิทยาการทางการแพทย์ที่ทันสมัย โดยแพทย์ผู้ทำการรักษายังไม่อาจกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดการรักษาได้ ที่ศาลปกครองชั้นต้นกำหนดค่ารักษาพยาบาลในอนาคตให้ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท จึงชอบด้วยเหตุผลแล้ว ส่วนค่าสินไหมทดแทนตามมาตรา ๔๔๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ นั้น เป็นค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องเสียไป เป็นต้น ว่าค่ารักษาพยาบาล ค่าเสียหายเพื่อการที่เสียความสามารถประกอบกิจการงานสิ้นเชิงหรือบางส่วนทั้งเวลาในปัจจุบันและอนาคต โดยไม่ต้องคำนึงว่าในขณะที่กระทำละเมิดผู้ถูกฟ้องคดีจะประกอบอาชีพหรือไม่ ผู้ฟ้องคดีมีพรสวรรค์ในด้านกีฬาบาสเก็ตบอล แต่จากการประสบอุบัติเหตุต้นไม้ล้มทับ ทำให้ผู้ฟ้องคดีมีอาการทางสมองไม่สามารถเข้าเรียนในสถาบันอุดมศึกษาได้ และสภาพร่างกายขาดความคล่องแคล่วจนไม่เอื้อต่อ



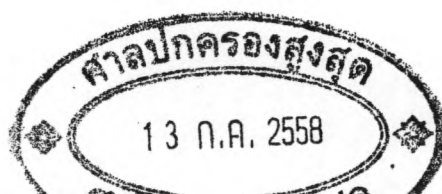
การเล่นกีฬาบาสเก็ตบอลต่อไป และไม่สามารถสานฝันของตนเองและครอบครัวในการเป็นนักกีฬาบาสเก็ตบอลอาชีพ จึงเป็นการเสียความสามารถในการประกอบอาชีพกีฬาบาสเก็ตบอลโดยสิ้นเชิง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายกรณีนี้ ปัจจุบันผู้ฟ้องคดีมีอาการปวดศีรษะเป็นประจำ สูญเสียความทรงจำในการศึกษาเล่าเรียน ต้องไปพบแพทย์อย่างต่อเนื่องเพื่อฟื้นฟูสภาพร่างกายและประสาทสัมผัสให้กลับคืนใกล้เคียงกับระดับคนปกติทั่วไปซึ่งในอนาคต ไม่ว่าผู้ฟ้องคดีจะประกอบอาชีพสาขาใด ย่อมไม่สามารถประกอบการทำงานได้อย่างเต็มกำลังความสามารถ ความก้าวหน้าและการประสบความสำเร็จในหน้าที่การงานย่อมน้อยกว่าคนปกติทั่วไป และในบางสาขาอาชีพไม่เปิดรับผู้ที่บกพร่องทางร่างกาย ทางเลือกในการประกอบอาชีพของผู้ฟ้องคดีจึงถูกบั่นทอน ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเสียความสามารถประกอบกรงานบางส่วนทั้งในปัจจุบันและอนาคต ย่อมเรียกค่าเสียหายกรณีดังกล่าวได้ที่ศาลปกครองชั้นต้นกำหนดค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายในส่วนนี้เป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท จึงขอแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

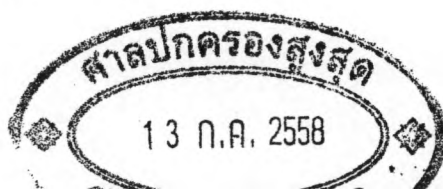
ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้นั่งซ้อนท้ายรถจักรยานยนต์คันหมายเลขทะเบียน นยบ ๔๐๖ เชียงใหม่ ที่มีนายเอกพล วงศ์ขวัญจิตรเป็นผู้ขับขี่ ไปตามถนนจตุตถสุนทรภู่ มุ่งหน้าไปทางถนนเพชรเกษม ปรากฏว่า ก่อนที่จะถึงถนนเพชรเกษมประมาณ ๒๐๐ เมตร บริเวณเยื้องกับบริษัท เอร่าวันประกันภัย จำกัด ตันอินทนิลที่ปลูกอยู่บริเวณริมถนนได้หักโค่นลงล้มทับรถจักรยานยนต์คันดังกล่าว ทำให้นายเอกพล ผู้ขับขี่ถึงแก่ความตาย ส่วนผู้ฟ้องคดีได้รับบาดเจ็บ มีบาดแผลฉีกขาดบริเวณศีรษะด้านขวายาวประมาณ ๒๐ เซนติเมตร กระโหลกศีรษะด้านขวาแตกร้าว เลือดออกใต้เยื่อหุ้มสมองด้านขวาและสมองซีกซ้าย ปีกหลังของกระดูกคอข้อที่ ๗ และกระดูกสันหลังระดับอกข้อที่ ๑ หัก ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับบาดเจ็บสาหัสต้องเข้ารับการรักษายาบาลที่โรงพยาบาลสงขลานครินทร์จากการบาดเจ็บดังกล่าว ส่งผลโดยตรงให้ผู้ฟ้องคดีสูญเสียความทรงจำในการศึกษาเล่าเรียน



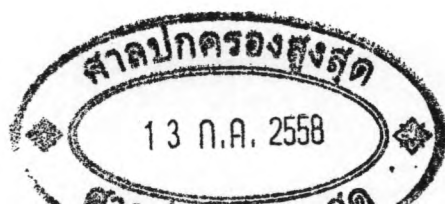
/ไม่สามารถ...

ไม่สามารถควบคุมอารมณ์ได้ตามปกติ มีอาการกำเริบร้าวฉินวิตวิสัย หวาดระแวงทางจิต มีอาการปวดศีรษะเป็นประจำ ผู้ฟ้องคดีต้องเรียนซ้ำชั้นเนื่องจากขณะเกิดเหตุ ผู้ฟ้องคดีกำลังศึกษาชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ โรงเรียนพะตงประธานคีรีวัฒน์ เป็นนักกีฬาบาสเก็ตบอลของโรงเรียน เคยทำการแข่งขันในระดับอำเภอ ระดับจังหวัดจนได้รับรางวัลรองชนะเลิศ และชนะเลิศหลายครั้ง ผู้ฟ้องคดีได้รับการแบ่งส่วน (Quota) ในฐานะนักกีฬาบาสเก็ตบอลให้ไปสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ และตั้งใจที่จะสอบเข้าเรียนต่อที่มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์โดยวิธีสอบตรง แต่เนื่องจากประสบอุบัติเหตุ ทำให้ไม่สามารถเดินทางไปสอบคัดเลือกที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือได้ รวมทั้งไม่ได้สอบเข้าศึกษาต่อในระบบสอบตรงได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดีเนื่องมาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีละเลยต่อหน้าที่ไม่ดูแลตัดแต่งกิ่งต้นไม้หรือหาไม้ค้ำยันต้นไม้ให้อยู่ในสภาพที่ไม่ก่ออันตรายแก่บุคคลทั่วไป การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการกระทำละเมิด ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการรักษาพยาบาลทั้งในปัจจุบันและในอนาคต เนื่องจากหลังจากออกจากโรงพยาบาลสงขลานครินทร์แล้ว ผู้ฟ้องคดียังคงต้องเข้ารับการรักษายาบาลอย่างต่อเนื่อง เพราะยังมีอาการปวดศีรษะ ปวดหลัง ตาพร่า และหูไม่ได้ยินเนื่องจากสมองส่วนที่เกี่ยวข้องกับหูได้รับการกระทบกระเทือน นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังขาดโอกาสในการเข้าศึกษาต่อด้านกีฬาเพื่อประกอบอาชีพด้านกีฬา และขาดโอกาสในการเป็นนักกีฬาบาสเก็ตบอลอาชีพ ผู้ฟ้องคดีได้ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายในผลแห่งการละเมิดดังกล่าวแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีเพิกเฉย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง ขอให้ศาลพิพากษาหรือมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าสินไหมทดแทนเพื่อการละเมิดให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๖๕๕,๖๔๑ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ชำระให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย จึงอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด

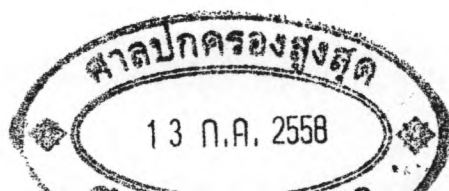
ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยตามคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบชดเชยค่าสินไหมทดแทนค่ารักษาพยาบาลในอนาคต และค่าเสียโอกาสในการศึกษาและการประกอบอาชีพในอนาคต หรือไม่ เพียงใด



พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๒๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์และคนโดยสารรถจักรยานยนต์ ต้องสวมหมวกที่จัดทำขึ้นโดยเฉพาะเพื่อป้องกันอันตรายในขณะที่ขับขี่และโดยสารรถจักรยานยนต์ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๔๒ บัญญัติว่า ถ้าความเสียหายได้เกิดขึ้นเพราะความผิดอย่างหนึ่งอย่างใดของผู้ต้องเสียหายประกอบด้วยไซ้ร ท่านให้นำบทบัญญัติแห่งมาตรา ๒๒๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลม มาตรา ๒๒๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าฝ่ายผู้เสียหายได้มีส่วนทำความผิดอย่างใดอย่างหนึ่งก่อให้เกิดความเสียหายด้วยไซ้ร ท่านว่าหนั้นจะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ฝ่ายผู้เสียหายมากน้อยเพียงใดนั้น ต้องอาศัยพฤติการณ์เป็นประมาณ ข้อสำคัญก็คือว่าความเสียหายนั้นได้เกิดขึ้นเพราะฝ่ายไหนเป็นผู้ก่อยิ่งหย่อนกว่ากันเพียงไร และมาตรา ๔๔๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีทำให้เสียหายแก่ร่างกายหรืออนามัยนั้น ผู้ต้องเสียหายชอบที่จะได้ชดใช้ค่าใช้จ่ายอันตนต้องเสียไปและค่าเสียหายเพื่อการที่เสียความสามารถประกอบการงานสิ้นเชิงหรือแต่บางส่วนทั้งในเวลาปัจจุบันนั้นและในเวลาอนาคตด้วย ข้อเท็จจริงในคดีรับฟังเป็นยุติว่า ดันอินทนิลที่ปลูกอยู่บริเวณถนนจุติอนุสรณ์ซึ่งล้มทับผู้ฟ้องคดีอยู่ในความดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีละเลยไม่ได้ดูแลให้ต้นไม้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัยแก่บุคคลทั่วไปที่สัญจรไป - มาบนถนนสายนั้น ทำให้ต้นไม้หักโค่นลงทับรถจักรยานยนต์คันที่ผู้ฟ้องคดีนั่งซ้อนท้ายมาเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับบาดเจ็บสาหัส ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้เรียกค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดี ทั้งค่ารักษาพยาบาลที่ได้จ่ายไปแล้ว ค่าทนายทนายธรรมาน ค่ารักษาพยาบาลในอนาคต ค่าเสียโอกาสในการเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาในฐานะเป็นนักกีฬาบาสเก็ตบอล และค่าเสียโอกาสในการประกอบอาชีพนักกีฬาบาสเก็ตบอล ซึ่งในชั้นอุทธรณ์ ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์เฉพาะกรณีค่ารักษาพยาบาลในอนาคตว่าศาลกำหนดไว้สูงเกินไป เนื่องจากผู้ฟ้องคดีมีส่วนในการประมาทด้วย เพราะไม่สวมหมวกนิรภัยในขณะที่โดยสารรถจักรยานยนต์เป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย จึงควรหักส่วนความประมาทของผู้ฟ้องคดีออกด้วย และเห็นว่าผู้ฟ้องคดีควรได้รับค่าสินไหมทดแทนกรณีนี้เพียง ๒๔,๐๐๐ บาท ส่วนค่าเสียโอกาสทางการศึกษาและการประกอบอาชีพในอนาคต มิใช่ค่าเสียหายตามมาตรา ๔๔๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกร้องเอาค่าเสียหายในส่วนนี้ คดีจึงมีข้อพิจารณาว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นเพราะความผิดของผู้ฟ้องคดีประกอบด้วยหรือไม่ และผู้ฟ้องคดีควรได้รับค่าสินไหมทดแทนค่ารักษาพยาบาลในอนาคตเป็นจำนวนเท่าใด เห็นว่า ตามพระราชบัญญัติ



จรรยาทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๒๒ บัญญัติให้ทั้งผู้ที่ขับขีรถจักรยานยนต์และผู้โดยสารรถจักรยานยนต์จะต้องสวมหมวกนิรภัย ทั้งนี้ เพื่อป้องกันภัยอันตรายที่จะเกิดขึ้น เนื่องจากเป็นที่ยอมรับกันว่าการสวมหมวกนิรภัยในขณะขับขี่หรือโดยสารรถจักรยานยนต์สามารถป้องกันการบาดเจ็บรุนแรงที่ศีรษะได้ถึงร้อยละ ๗๐ และสามารถป้องกันการเสียชีวิตจากการได้รับอันตรายของสมองได้สูงถึงร้อยละ ๔๐ หากหมวกนิรภัยนั้นได้มาตรฐานและสวมอย่างถูกวิธีจากอาการบาดเจ็บของผู้ฟ้องคดี จะเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับการกระทบกระเทือนที่สมองอย่างรุนแรง และต้องทำการรักษาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีสวมหมวกนิรภัยในขณะโดยสารรถจักรยานยนต์ ก็จะสามารถบรรเทาอาการบาดเจ็บดังกล่าวได้ ค่าสินไหมทดแทนที่จะต้องชดใช้แก่ผู้ฟ้องคดีมาน้อยเพียงใดต้องอาศัยพฤติการณ์เป็นประมาณ ความเสียหายที่เกิดขึ้นเพราะฝ่ายใดเป็นผู้ก่อยิ่งหย่อนกว่ากันเพียงใด เมื่อพิจารณาพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ไม่สวมหมวกนิรภัยเป็นการประมาทของผู้ฟ้องคดีเองด้วย และต้องหักส่วนความประมาทของผู้ฟ้องคดีออกจากค่าเสียหายด้วย อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีฟังขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงอาการบาดเจ็บของผู้ฟ้องคดีที่ยังต้องทำการรักษาต่อเนื่อง ต้องผ่าตัดเพื่อรักษาอาการไม่ได้ยินเนื่องจากสมองส่วนที่เกี่ยวข้องกับหูถูกทำลาย และไม่สามารถกำหนดเวลาสิ้นสุดการรักษาได้ แม้จะได้หักส่วนความเสียหายที่เกิดขึ้นเพราะความผิดของผู้ฟ้องคดีประกอบด้วยแล้ว ค่าสินไหมทดแทนค่ารักษาพยาบาลในอนาคตจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ที่ศาลปกครองชั้นต้นกำหนดนั้นเหมาะสมและเป็นธรรมแล้ว มีกรณีต้องพิจารณาต่อมาว่า ผู้ฟ้องคดีจะต้องได้รับค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายในการเสียโอกาสทางการศึกษา และเสียโอกาสในการประกอบอาชีพเป็นนักกีฬาบาสเก็ตบอลหรือไม่ เห็นว่า ค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายในกรณีละเมิด รวมถึงค่ารักษาพยาบาลบาดแผล ค่าทุนทุกข์ทรมาน และค่ารักษาพยาบาลในอนาคต ค่าสูญเสียความสามารถในการประกอบอาชีพทั้งหมดหรือบางส่วน ส่วนค่าเสียโอกาสทางการศึกษาที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้รับการแบ่งส่วนในการไปสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ และค่าเสียโอกาสในการประกอบอาชีพเป็นนักกีฬาบาสเก็ตบอลอาชีพนั้น เห็นว่า แม้ค่าเสียโอกาสทางการศึกษาและการประกอบอาชีพในอนาคตจะไม่มีบัญญัติไว้ในกฎหมายดังกล่าว และผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ประกอบอาชีพการงานก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาจากประวัติการศึกษา การเป็นนักกีฬาบาสเก็ตบอลที่มีการเข้าแข่งขันอย่างสม่ำเสมอจนได้รับรางวัลชนะเลิศ รองชนะเลิศและได้ขึ้นทะเบียนเป็นนักกีฬาบาสเก็ตบอลก่อนที่จะประสบอุบัติเหตุ และยังได้รับแบ่งส่วน (Quota)



/ในฐานะ...

ในฐานะนักกีฬาบาสเก็ตบอลให้ไปสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีโอกาสทางการศึกษา และการประกอบอาชีพด้านกีฬามากกว่าบุคคลทั่วไป การที่ผู้ฟ้องคดีประสบอุบัติเหตุไม่สามารถเล่นกีฬาได้ดังเดิม จึงเสียโอกาสทางการศึกษาและการประกอบอาชีพในอนาคตตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง ที่ศาลปกครองชั้นต้นกำหนดค่าชดเชยในส่วนนี้จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท จึงเป็นการเยียวยาที่เหมาะสมและเป็นธรรมแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีประเด็นนี้ฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าสินไหมทดแทนเพื่อการละเมิดให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๖๕๕,๖๔๑ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยให้ชำระให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายสมชัย วัฒนการุณ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

สมชัย วัฒนการุณ

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวิษณุ วรรณฤณ
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายประสิทธิ์ศักดิ์ มีลาภ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมชาย เอ็มโอช
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอนนท์ อติเรกสมบัติ

