

/ทำให้...

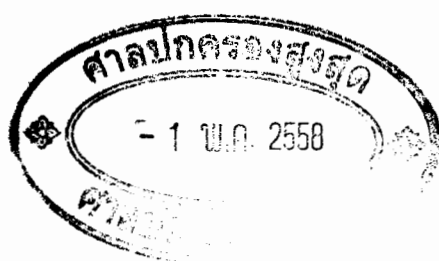
- ทำให้ใบหน้าของผู้ฟ้องคดีกระแทกกับตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำ เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับบาดเจ็บบริเวณดวงตาเป็นแผลแตกและใบหน้าเป็นรอยฟกช้ำ ผู้ฟ้องคดีจึงติดต่อกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อให้รับผิดชอบเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยให้ก่อสร้างสิ่งป้องกันอันตรายไม่ให้เกิดแก่บุคคลอื่นอีก แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉย ผู้ฟ้องคดีจึงได้ร้องเรียนผ่านหนังสือพิมพ์ คม ชัด ลึก เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ ต่อมา หนังสือพิมพ์ฉบับดังกล่าวลงภาพข่าวผู้ฟ้องคดีในหนังสือพิมพ์ฉบับที่จำหน่ายในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่าไม่อาจแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าก่อนเกิดเหตุดังกล่าวผู้ฟ้องคดีประกอบอาชีพขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งในการออกสลากแต่ละงวดผู้ฟ้องคดีจะซื้อขาดสลากกินแบ่งรัฐบาลจากสภาสังคมสงเคราะห์แห่งประเทศไทย ๔ เล่ม และจากสหกรณ์บริการคนตาบอดแห่งประเทศไทย จำกัด ๒ เล่ม รวม ๖ เล่ม แต่ละเล่มมีสลากจำนวน ๕๐ ฉบับ ราคาฉบับละ ๗๓ บาทเศษ เพื่อนำไปจำหน่ายให้แก่ผู้ซื้อรายย่อย หากจำหน่ายได้ทั้งหมดในราคาฉบับละ ๙๐ บาท จะได้กำไรฉบับละ ๑๖ บาทเศษ หลังเกิดอุบัติเหตุเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีต้องพักรักษาตัวอยู่บ้าน ไม่สามารถออกไปจำหน่ายสลากได้เป็นเวลา ๖ วัน ทำให้ผู้ฟ้องคดีมีเวลาจำหน่ายสลากที่ซื้อขาดมาเพียง ๖ วันครึ่งก่อนวันออกสลากในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๒ และไม่สามารถจำหน่ายสลากส่วนที่เหลืออยู่ได้อีกครั้งหนึ่ง รวมเป็นเงินต้นทุนและกำไรจำนวน ๑๓,๕๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันรื้อถอนหรือย้ายตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวออกจากที่เกิดเหตุ หากไม่อาจรื้อถอนหรือย้ายได้ ให้ดำเนินการก่อสร้างสิ่งป้องกันอันตราย เช่น รั้วกัน หรือแสดงสัญลักษณ์ ที่จะป้องกันผู้พิการทางสายตาซึ่งใช้ทางเดินได้รู้และหลีกเลี่ยงได้

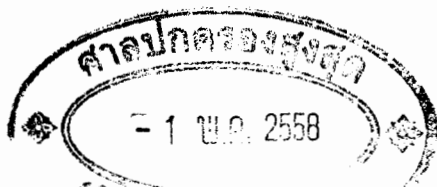
๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันจ่ายเงินค่าทดแทนความเสียหายจากการขาดรายได้ในการประกอบอาชีพเป็นเงิน ๑๓,๕๐๐ บาท และค่าทดแทนความเสียหายทางจิตใจเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑๑๓,๕๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยของต้นเงินดังกล่าวในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า เครื่องวัดแรงดันน้ำที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าเป็นเหตุทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย คือ อุปกรณ์ตรวจวัดและควบคุมภาคสนามหรือตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำ (Remote Terminal Unit) มีเครื่องวัดแรงดันน้ำติดตั้งอยู่ภายใน



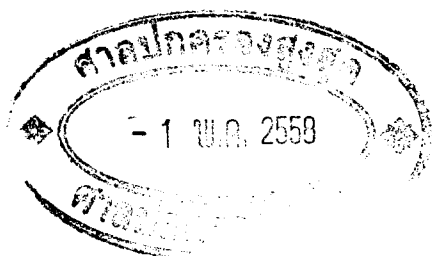
/ซึ่งตู้มิเตอร์...

- ซึ่งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวจะทำหน้าที่บันทึกและส่งข้อมูลอัตราการไหลและแรงดันน้ำในแต่ละช่วงเวลา ผ่านสายโทรศัพท์หรือสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ ไปยังศูนย์ควบคุมกลางในแต่ละสำนักงานประปาสาขา โดยตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำในคดีนี้ติดตั้งอยู่บริเวณที่ซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ บรรจบกับถนนลาดพร้าว ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานประปาสาขาลาดพร้าว การติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำในบริเวณดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามโครงการปรับปรุงระบบประปาเพื่อลดน้ำสูญเสียให้ลดลงเหลือไม่เกินร้อยละ ๓๐ ตามแผนวิสาหกิจฉบับที่ ๔ (พ.ศ. ๒๕๔๕ ถึง พ.ศ. ๒๕๔๙) และเพื่อควบคุมมิให้น้ำสูญเสียเกินระดับอย่างมีเสถียรภาพและยั่งยืน จึงนำเทคโนโลยีไปใช้สนับสนุน ซึ่งจะเพิ่มศักยภาพในการผลิตและส่งจ่ายน้ำไปยังผู้ใช้น้ำได้ดีขึ้น ตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำมีติดตั้งอยู่ทั่วพื้นที่กรุงเทพมหานคร ในความดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเฉพาะพื้นที่ในความรับผิดชอบของสำนักงานประปาสาขาลาดพร้าว มีตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำติดตั้งในตำแหน่งต่างๆ มากกว่า ๑๐๐ แห่ง การติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำในบริเวณที่เกิดเหตุได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ขุดเปิดทางเท้าและผิวจราจรขนาดกว้าง ๒ เมตร ยาว ๕ เมตร และก่อสร้างตามแบบมาตรฐานที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อนุญาต ก่อนดำเนินการติดตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประสานงานกับกองสร้างและบำรุงสำนักการโยธา กองควบคุมระบบระบายน้ำ สำนักระบายน้ำ กองสวนสาธารณะ สำนักสวัสดิการสังคมและโยธาเขตท้องที่ เพื่อตรวจสอบสถานที่ และหลังการติดตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจสอบความเรียบร้อยตามเงื่อนไขประกอบหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ กท ๐๙๐๒/๑๖ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ ที่อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการได้แล้ว สำหรับตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำบริเวณที่เกิดเหตุติดตั้งเมื่อวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๐ อยู่ติดกับร้านจำหน่ายเครื่องเรือน บริเวณที่ซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ บรรจบกับถนนลาดพร้าว ประชิดแนวเขตอาคารและแนวทางเดินคนพิการทางสายตา เนื่องจากแนวท่อประปาเดิมอยู่ในตำแหน่งแนวอาคาร หากติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำในแนวเสาไฟฟ้าจะบังหน้าร้านค้าและขวางทางเท้า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำชิดขอบทางเท้าด้านในบริเวณหัวมุมที่ซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ บรรจบกับถนนลาดพร้าว โดยไม่ให้เกิดขวางทางเท้าที่ประชาชนสัญจรไปมา ชิดแนวอาคารที่อยู่อาศัย ด้านขวาของตุ้มแทนปูนหัวประตุน้ำ (หีบประตุน้ำ) ซึ่งใช้ควบคุมปริมาณน้ำและแรงดันน้ำให้เหมาะสมติดตั้งอยู่ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับแจ้งเหตุที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดีและเมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีและพี่สาวของผู้ฟ้องคดีได้ไปที่สำนักงาน



/ประปา...

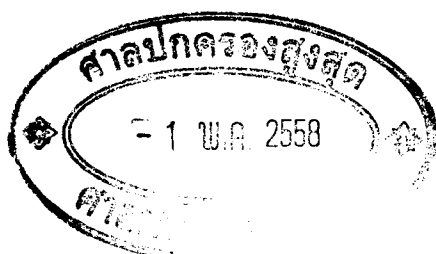
● ประปา สาขาลาดพร้าว โดยนายเดิปลัดศักดิ์ เกษมสวัสดิ์ พนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับเรื่องจากผู้ฟ้องคดีขอให้ลดระดับความสูงของแท่นปูนหัวประตุน้ำลง ต่อมา ประมาณ กลางเดือนมีนาคม ๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ปรับปรุงแก้ไขตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาท โดยลดระดับแท่นปูนหัวประตุน้ำลงและเมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๒ หลังจากผู้ฟ้องคดี ร้องเรียนต่อหนังสือพิมพ์ คม ชัด ลึก นายเดิปลัดศักดิ์ เกษมสวัสดิ์ และนายสุพรพัฒน์ อิทธิสิมูฐ ตัวแทนบริษัทผู้รับจ้างติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำ ได้ไปพบผู้ฟ้องคดีและบิดาของผู้ฟ้องคดี ที่บ้านพักเลขที่ ๓๒ หมู่ที่ ๑๐ ซอยลาดพร้าว ๖๕ ถนนลาดพร้าว แขวงวังทองหลาง เขตวังทองหลาง กรุงเทพมหานคร ผู้ฟ้องคดีแจ้งว่าไม่ตั้งใจเรียกค่าเสียหายใดๆ และบิดา ของผู้ฟ้องคดีเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ล้อมรั้วตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำเพื่อป้องกันไม่ให้เกิด อันตรายขึ้นอีก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ล้อมรั้วตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำตามข้อเสนอดังกล่าวแล้ว เมื่อกลางเดือนเมษายน ๒๕๕๒ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับแจ้งจากนายสมพร จันทรเสม นายช่างสำรวจ ๖ ว่า สำนักงานเขตวังทองหลางจะปรับแนวทางเดินใหม่ รวมทั้ง แนวทางเดินผู้พิการทางสายตา โดยเริ่มจากต้นถนนลาดพร้าวเป็นต้นไปหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ปรับแนวทางเดินผู้พิการทางสายตาไม่ให้ประชิดตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ไม่จำเป็นต้องย้ายตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำออกไปจากบริเวณดังกล่าวแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำและแท่นหัวประตุน้ำเป็นการกระทำละเมิด ต่อผู้ฟ้องคดีนั้น เห็นว่าตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำไม่ได้ติดตั้งกีดขวางหรือทับแนวทางเดิน ผู้พิการทางสายตา ในบางครั้งจะมีสินค้าของร้านขายเครื่องเรือนที่ตั้งอยู่ในแนวเดียวกับ ตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำ การที่ผู้ฟ้องคดีล้มไปกระแทกกับตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำก็เนื่องจาก สะดุดแท่นปูนหรือสิ่งของอื่นไปโดนตัวตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำ นอกจากนั้น ผู้ฟ้องคดีย้าย เข้าไปพักอาศัยในบ้านพักเลขที่ ๓๒ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๑๕ ซึ่งเป็นเวลากว่า ๓๐ ปี ผู้ฟ้องคดีย่อมต้องคุ้นเคยกับเส้นทางในการสัญจรระหว่างซอยลาดพร้าว ๖๕ และ ซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ เป็นอย่างดี ประกอบกับตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำติดตั้งตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้ฟ้องคดีประสบอุบัติเหตุเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นเวลากว่า ๒ ปีนับแต่วันที่ มีการติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำ จึงเห็นได้ว่าอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นเป็นความประมาทเลินเล่อ ขาดความระมัดระวังตามวิสัยและพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเอง ส่วนค่าทดแทนความเสียหาย ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างในคำฟ้องสูงเกินความเป็นจริง เนื่องจากเมื่อพิจารณาจากหนังสือรับรอง รายได้ของผู้ฟ้องคดีในแต่ละงวดของการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล ผู้ฟ้องคดีจะมีกำไร ๖๘๐ บาท



/และหนังสือ...

และหนังสือรับรองจากสภาสังคมสงเคราะห์แห่งประเทศไทย ที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีจะได้รับรายได้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลงวดละ ๑,๓๖๐ บาท หากผู้ฟ้องคดีจำหน่ายได้หมดทั้งเล่มจะได้กำไรจากการขาย ๒,๐๔๐ บาท การที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ซื้อฉบับละ ๗๓ บาทเศษ และจำหน่ายฉบับละ ๘๐ บาท ได้กำไรฉบับละ ๑๖ บาทเศษ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากสลากกินแบ่งรัฐบาลจะถูกกำหนดให้จำหน่ายในราคาฉบับละ ๘๐ บาท การที่ผู้ฟ้องคดีเรียกค่าเสียหายที่เกิดจากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลเกินราคาที่กฎหมายกำหนด จึงเป็นการเรียกร้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าต้องพักรักษาตัวที่บ้านโดยไม่ได้ออกไปจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลเป็นเวลา ๖ วันนั้นไม่เป็นความจริง เนื่องจากวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดียังสามารถเดินทางไปทำสำนักงานประจำตลาดพร้าวได้ และปรากฏตามใบรับรองแพทย์ที่ตรวจรักษาผู้ฟ้องคดีว่าแพทย์มีความเห็นให้ผู้ฟ้องคดีรักษาตัวเพียง ๑ วัน ส่วนค่าเสียหายทางจิตใจจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ก็เป็นการเรียกร้องที่เกินกว่าความเป็นจริง ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีเคยแจ้งกับเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าไม่ตั้งใจเรียกร้องค่าเสียหาย และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการแก้ไขและปรับปรุงตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำในบริเวณที่เกิดเหตุ เพื่อไม่ให้เกิดอันตรายในลักษณะเดียวกันนี้ขึ้นอีกด้วยแล้ว ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับ หากจะมีอยู่จริงก็ไม่เกินจำนวน ๔๐๐ บาท

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำและบ่อพักมิเตอร์วัดแรงดันน้ำโดยวิธีขุดเปิดทางเท้าและผิวจราจรในพื้นที่เขตวังทองหลาง กรุงเทพมหานคร จำนวน ๑๓ จุด สำหรับบริเวณที่ซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ บรรจบกับถนนลาดพร้าว ให้ติดตั้งในแนวเสาไฟฟ้าหลังคันหิน (ชิดขอบทางเท้าด้านผิวจราจร) และให้เว้นด้านใน (ชิดขอบทางเท้า) กว้างไม่น้อยกว่า ๑.๕๐ เมตร เพื่อเป็นทางเดินเท้าตลอดแนว ทั้งนี้ ตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ และระดับของฐานตู้มิเตอร์ต้องอยู่ในระดับเสมอผิวทางเท้า ตามแบบการติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งไว้ในคำขออนุญาต นอกจากนั้น ถนนลาดพร้าวฝั่งขาเข้าบริเวณที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขออนุญาตติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำและบ่อพักมิเตอร์วัดแรงดันน้ำ มีสภาพเป็นถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก ๒ ทิศทางๆ ละ ๓ ช่องจราจร รวม ๖ ช่องจราจร มีเกาะกลางถนนและทางเท้ากว้าง ๔ เมตร ปูกระเบื้องคอนกรีตขนาดกว้าง ๓๐ เซนติเมตร ยาว ๓๐ เซนติเมตร มีทางเดินสำหรับผู้พิการทางสายตา (เบลล์บล็อก) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



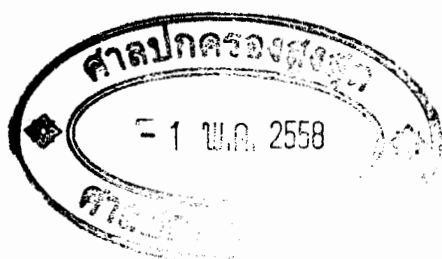
/ได้ติดตั้ง...

ผู้ฟ้องคดียื่นคำแถลงว่าไม่ประสงค์ที่จะทำคำคัดค้านคำให้การแต่ประสงค์จะให้ศาลพิจารณาพิพากษาต่อไป

ศาลปกครองสูงสุด
= 1 พ.ค. 2558

/และให้เว้น...

● และให้เว้นด้านใน (ชิดขอบทางเท้า) กว้างไม่น้อยกว่า ๑.๕๐ เมตร เพื่อเป็นทางเดินเท้าตลอดแนว ตามข้อ ๕ ของประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อนุญาตตามคำขอดังกล่าว โดยกำหนดให้ก่อสร้างตามแบบรูปที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งไว้ในคำขออนุญาต ต่อมา ในระหว่างการก่อสร้างฐานรองรับตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า แนวท่อประปาเดิมอยู่ในตำแหน่งแนวอาคาร หากติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำในแนวเสาไฟฟ้าตามที่ได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำจะบังหน้าร้านค้าและขวางทางเดินเท้า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ก่อสร้างฐานรองรับตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำในตำแหน่งแนวอาคาร ซึ่งทำให้ตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำอยู่ชิดขอบทางเท้าด้านในและประชิดแนวทางเดินของผู้พิการทางสายตา รวมทั้งได้ก่อสร้างฐานรองรับตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำอยู่สูงเหนือระดับทางเท้าประมาณ ๑๐ เซนติเมตร กรณีจึงเห็นได้ว่าการก่อสร้างฐานรองรับตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำและการติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าว มิได้อยู่ในแนวเสาไฟฟ้าตามที่ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด การก่อสร้างดังกล่าวจึงไม่ถูกต้องตามแบบและหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ นอกจากนี้ ยังปรากฏด้วยว่า เสาทรงกระบอกที่ใช้ติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำติดไว้ด้านบนมีความสูงเพียง ๘๒ เซนติเมตร ตัวตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำเป็นรูปสี่เหลี่ยมทรงกระบอก เมื่อติดตั้งแล้วเสร็จจะมีเหลี่ยมมุมแหลมคมซึ่งยื่นออกจากเสาที่รองรับ ในลักษณะที่น่าจะเป็นอันตรายแก่ราษฎรที่สัญจรผ่านไปมาตามปกติอย่างเห็นได้ชัดเจน เมื่อวัดจากพื้นทางเท้าถึงมุมด้านล่าง จะสูงกว่าระดับพื้นทางเท้าสาธารณะ ๘๒ เซนติเมตร และเมื่อวัดจากพื้นทางเท้าถึงมุมด้านบนของตุ้มซึ่งสูง ๖๙ เซนติเมตร จะสูงกว่าระดับพื้นทางเท้า ๑๖๑ เซนติเมตร ซึ่งอยู่ในระดับเดียวกับใบหน้าของบุคคลที่สัญจรผ่านไปมา หากมีบุคคลใดสะดุดหรือเข้าไปปะทะกับเหลี่ยมมุมที่บริเวณขอบตุ้มย่อมต้องได้รับบาดเจ็บอย่างแน่นอน รูปแบบการก่อสร้างและติดตั้งตุ้มเตอร์วัดแรงดันน้ำที่เกิดเหตุจึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ ที่กำหนดไว้ในข้อ ๖ ว่า เสาหรืออุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ปักหรือติดตั้งบนทางเท้าสาธารณะต้องมีส่วนยื่นของเสาและอุปกรณ์ดังกล่าวสูงจากพื้นเป็นระยะไม่ต่ำกว่า ๒.๕๐ เมตร และในข้อ ๘ ว่า เสาหรืออุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ปักหรือติดตั้งบนทางเท้าสาธารณะจะต้องไม่มีขอบ



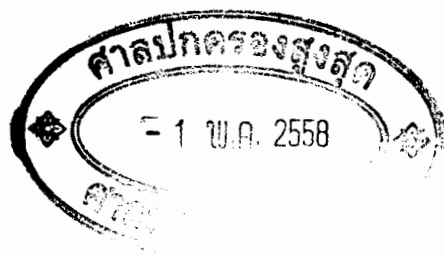
/แหลมหรือคม...

● แผลมหรือคมอันอาจเป็นอันตรายต่อประชาชนผู้สัญจรบนทางเท้าสาธารณะ กรณีจึงเป็นการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และแม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะกล่าวอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ประสานงานกับก่อสร้างและบูรณะ สำนักการโยธา กองควบคุมระบบระบายน้ำ สำนักระบายน้ำ กองสวนสาธารณะ สำนักสวัสดิการสังคมและโยธาเขตท้องที่ เพื่อตรวจสอบสถานที่ก่อนดำเนินการ และหลังการติดตั้งแล้วเสร็จ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตรวจสอบความเรียบร้อยตามเงื่อนไขประกอบหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ กท ๐๙๐๒/๑๖ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ ที่อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการได้ แต่เมื่อปรากฏตามคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำและบ่อพักมิเตอร์วัดแรงดันน้ำบริเวณที่ซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ บรรจบกับถนนลาดพร้าว ซิดแนวเขตทางสาธารณะ ไม่อยู่ในแนวเสาไฟฟ้าและไม่เสมอระดับทางเท้าตามที่ได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กับทั้งไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจสอบสภาพทางเท้าทั้งก่อนและหลังการติดตั้ง การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่เป็นไปตามคู่มือก่อสร้างงานสาธารณูปโภค ฉบับเดือนมิถุนายน ๒๕๔๔ ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับฟังไม่ได้ แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก่อสร้างและติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำและบ่อพักมิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่เกิดเหตุโดยไม่ชอบตามหลักเกณฑ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดไว้ในคำอนุญาตก็ตาม แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขออนุญาตก่อสร้างตามแบบรูปประกอบคำขอ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้มีการทักท้วงว่าแบบรูปดังกล่าวไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสมแต่อย่างใด และยังคงปล่อยให้มีการก่อสร้างตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาทจนแล้วเสร็จ และติดตั้งอยู่ในลักษณะเช่นว่านั้นต่อเนื่องตลอดมาเป็นเวลากว่า ๒ ปี โดยไม่กระทำการตามอำนาจหน้าที่ในลักษณะใดลักษณะหนึ่งเพื่อป้องกันมิให้เกิดอันตรายแก่บุคคลที่ใช้ทางเท้าสัญจรไปมา กรณีย่อมต้องถือว่าการเพิกเฉยและการปล่อยปละละเลยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติเช่นเดียวกัน ดังนั้น เมื่อปรากฏในเวลาต่อมาว่าผู้ฟ้องคดีซึ่งพิการทางสายตาเดินสะดุดฐานรองรับตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาทล้มลง ไบหน้ากระแทกกับตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำได้รับบาดเจ็บ การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และการละเลยต่อหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวจึงเป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบในการติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำไว้บนทางเท้าบริเวณที่เกิดเหตุ โดยไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎระเบียบของทางราชการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งมีหน้าที่



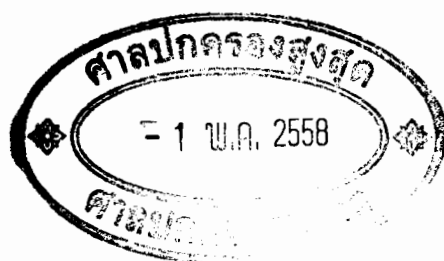
/ในการ...

ในการจัดให้มีและบำรุงรักษาทางบก ทางน้ำ ทางระบายน้ำ และการดูแลรักษาที่สาธารณะ เพื่อให้มีความสะดวกและปลอดภัยแก่ราษฎรที่ใช้ในการสัญจรตามปกติวิสัย แต่ได้ละเลย ไม่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ จึงต้องร่วมกันรับผิดชอบใช้ ค่าสินไหมทดแทนความเสียหายที่เกิดขึ้นให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวล กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบกับมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ สำหรับประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โต้แย้งว่า ผู้ฟ้องคดีย้ายเข้าไปพักอาศัยในบ้านเลขที่ ๓๒ ในซอยลาดพร้าว ๖๕ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๑๕ ซึ่งเป็นเวลากว่า ๓๐ ปี ย่อมต้องคุ้นเคยกับเส้นทางในการสัญจรระหว่างซอยลาดพร้าว ๖๕ และซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ เป็นอย่างดี และวันที่ผู้ฟ้องคดีประสบอุบัติเหตุเป็นเวลาหลังจาก วันที่มีการติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำกว่า ๒ ปี อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นเป็นความประมาทเลินเล่อ ขาดความระมัดระวังตามวิสัยและพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีเองนั้น เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้พิการทางสายตา ซึ่งตามกฎหมายย่อมมีข้อจำกัดในการเคลื่อนไหวร่างกาย และไม่อาจมีปฏิกิริยาตอบสนองต่อเหตุที่เกิดขึ้นในทันที ดังเช่นบุคคลที่อวัยวะครบสมบูรณ์จะกระทำได้อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจึงเป็นผลโดยตรงจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๘๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ ในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย รักษาความสะอาดและความเป็น ระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง จัดให้มีและบำรุงรักษาทางบกและทางน้ำ และดูแลรักษา ที่สาธารณะ โดยอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องปฏิบัติดังกล่าว นอกจากจะเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดอุบัติเหตุที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีต่อผู้ฟ้องคดีแล้ว ยังเป็นไปเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดเหตุเช่นนี้กับบุคคลอื่นๆ อีกด้วย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมี ภาระหน้าที่ต้องปฏิบัติเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ของบทบัญญัติแห่งกฎหมายอย่างเคร่งครัด ยิ่งกว่าผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นปัจเจกบุคคลซึ่งตามกฎหมายย่อมกระทำการเพื่อป้องกันภัยพิบัติ ที่จะพึงเกิดแต่ส่วนตนเท่านั้น กรณีจึงเห็นได้ว่าอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นเป็นผลโดยตรงจาก การกระทำอันเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และจากการละเลยต่อหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยิ่งกว่า ความประมาทของผู้ฟ้องคดี ข้อโต้แย้งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับฟังไม่ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนสำหรับความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดี สำหรับ ประเด็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเท่าใดนั้น



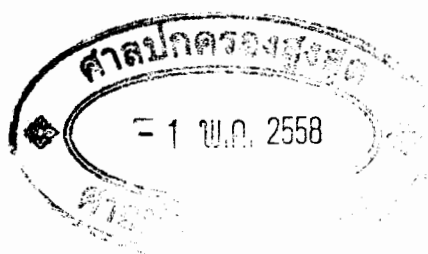
/เห็นว่า...

- เห็นว่าประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๓๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ค่าสินไหมทดแทน จะพึงใช้โดยสถานใด เพียงใดนั้น ให้ศาลวินิจฉัยตามควรแก่พฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งละเมิด มาตรา ๔๔๒ บัญญัติว่า ถ้าความเสียหายได้เกิดขึ้นเพราะความผิดอย่างหนึ่งอย่างใดของผู้ต้องเสียหายประกอบด้วยไซ้ร ทำนให้น่าบทบัญญัติแห่งมาตรา ๒๒๓ มาใช้บังคับ โดยอนุโลม และมาตรา ๒๒๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าฝ่ายผู้เสียหายได้มีส่วนทำความผิดอย่างใดอย่างหนึ่ง ก่อให้เกิดความเสียหายด้วยไซ้ร ทำนว่าหนันั้นจะต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ฝ่ายผู้เสียหาย มากน้อยเพียงใดนั้น ต้องอาศัยพฤติการณ์เป็นประมาณ ข้อสำคัญก็คือว่าความเสียหายนั้น ได้เกิดขึ้นเพราะฝ่ายไหนเป็นผู้ก่อยิ่งหย่อนกว่ากันเพียงไร ประกอบกับพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การกำหนดนโยบาย กฎ ระเบียบ มาตรการ โครงการ หรือวิธีปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐ องค์กรเอกชน หรือบุคคลใดในลักษณะที่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อคนพิการ จะกระทำมิได้ วรรคสอง บัญญัติว่า การกระทำในลักษณะที่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม ต่อคนพิการตามวรรคหนึ่ง ให้หมายความว่ารวมถึงการกระทำหรืองดเว้นกระทำการที่แม้จะมีได้ มุ่งหมายให้เป็นการเลือกปฏิบัติต่อคนพิการโดยตรง แต่ผลของการกระทำนั้นทำให้คนพิการ ต้องเสียสิทธิประโยชน์ที่ควรจะได้รับเพราะเหตุแห่งความพิการด้วย มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า คนพิการที่ได้รับหรือจะได้รับความเสียหายจากการกระทำในลักษณะที่เป็นการ เลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อคนพิการตามมาตรา ๑๕ มีสิทธิร้องขอต่อคณะกรรมการให้มี คำสั่งเพิกถอนการกระทำหรือห้ามมิให้กระทำการนั้นได้ คำสั่งของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด และวรรคสอง บัญญัติว่า การร้องขอตามวรรคหนึ่ง ไม่เป็นการตัดสิทธิผู้ร้องในอันที่จะฟ้อง เรียกค่าเสียหายฐานละเมิดต่อศาลที่มีเขตอำนาจ โดยให้ศาลมีอำนาจกำหนดค่าเสียหายอย่างอื่น อันมิใช่ตัวเงินให้แก่คนพิการที่ถูกเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมได้ และหากการเลือกปฏิบัติ โดยไม่เป็นธรรมต่อคนพิการนั้นเป็นการกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ศาลจะกำหนดค่าเสียหายในเชิงลงโทษให้แก่คนพิการไม่เกินสี่เท่าของค่าเสียหายที่แท้จริง ด้วยก็ได้ เมื่อพิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จงใจไม่ติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำชิดขอบบาทวิถีด้านติดผิวจราจรในแนวเสาไฟฟ้า ตามที่ ได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่าการติดตั้งตู้มิเตอร์ วัดแรงดันน้ำในตำแหน่งดังกล่าวจะบังหน้าร้านค้าและขวางทางเท้า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้เลือกที่จะติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำชิดขอบทางเท้าด้านในประชิดแนวเขตอาคาร

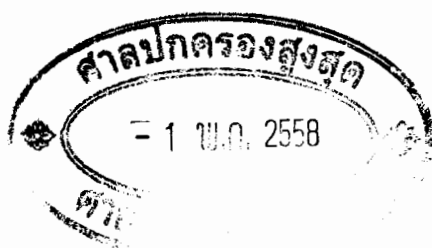


/และแนวทาง...

และแนวทางเดินคนพิการทางสายตา ประกอบกับข้อกำหนดในประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ ประกอบภาพถ่ายบริเวณที่เกิดเหตุโดยละเอียดแล้ว เห็นว่า หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำในตำแหน่งที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด คือ ชิดขอบบาทวิถี ด้านติดกับผิวจราจรในแนวเสาไฟฟ้า ซึ่งปักอยู่บนบาทวิถีห่างจากขอบบาทวิถีด้านผิวจราจร ประมาณ ๗๐ เซนติเมตร ตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำซึ่งมีลักษณะเป็นรูปสี่เหลี่ยมทรงกระบอก กว้างด้านละประมาณ ๒๕ เซนติเมตร จะหลบอยู่ระหว่างเสาไฟฟ้ากับขอบบาทวิถี ด้านติดกับผิวจราจร และไม่มีลักษณะกีดขวางการสัญจรผ่านไปมาของราษฎรตามปกติตามที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้าง ในทางตรงกันข้าม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เลือกติดตั้งตู้มิเตอร์ วัดแรงดันน้ำชิดขอบทางเท้าด้านในประชิดกับแนวทางเดินคนพิการทางสายตา กลับเป็น การอันคาดหมายไว้ว่าจะต้องกีดขวางการสัญจรผ่านไปมาของผู้พิการทางสายตา ซึ่งตามปกติย่อมมีอุปสรรคในการใช้ประโยชน์จากทางเดินเท้าบนบาทวิถีมากกว่าบุคคล ที่มีอวัยวะครบบริบูรณ์ ซึ่งสามารถมองเห็นและหลบเลี่ยงสิ่งกีดขวางบนเส้นทาง ได้โดยสะดวก และถือได้ว่าเป็นการกระทำที่แม้จะยังถือไม่ได้ว่าจงใจแต่เห็นได้ว่าเป็น ความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง อันเป็นการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อคนพิการตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งศาลมีอำนาจกำหนดค่าเสียหายในเชิงลงโทษให้แก่ คนพิการได้ไม่เกินสี่เท่าของค่าเสียหายที่แท้จริง ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐาน ใบสำคัญรับเงินของโรงพยาบาลลาดพร้าวว่าผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่ารักษาพยาบาลไป เป็นเงิน ๓๔๖ บาท และรับฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีประกอบอาชีพขายสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งมีกำหนด การออกสลากเดือนละ ๒ ครั้ง ในวันที่ ๑ และวันที่ ๑๖ ของแต่ละเดือน โดยในการออกสลาก แต่ละงวด ผู้ฟ้องคดีจะซื้อขาดสลากตามสัดส่วนที่ได้รับจัดสรรจากสภาสังคมสงเคราะห์ แห่งประเทศไทย ๔ เล่ม และจากสหกรณ์บริการคนตาบอดแห่งประเทศไทย จำกัด ๒ เล่ม รวม ๖ เล่ม แต่ละเล่มมีสลากจำนวน ๕๐ ฉบับ ราคาเล่มละ ๓,๖๖๐ บาท หรือฉบับละ ๗๓.๒๐ บาท เพื่อนำไปจำหน่ายให้แก่ผู้ซื้อรายย่อยในราคาควบคุมฉบับละ ๘๐ บาท หรือ เล่มละ ๔,๐๐๐ บาท รวมทั้งหมด ๖ เล่ม เป็นเงิน ๒๔,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีประสบอุบัติเหตุ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เป็นเวลาหลังการออกสลากประจำงวดวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เป็นเวลา ๔ วัน และก่อนกำหนดเวลาออกสลากในวันที่ ๑ มีนาคม

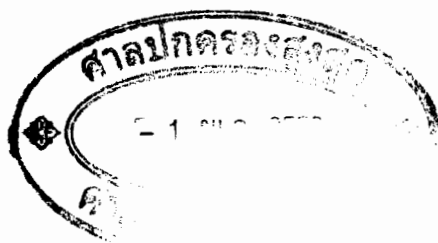


๒๕๕๒ เป็นเวลา ๘ วัน หลังจากเกิดอุบัติเหตุ ผู้ฟ้องคดีมีสลากกินแบ่งที่ยังไม่ได้จำหน่าย
 ครั้งหนึ่ง คือ ๑๕๐ ฉบับ ซึ่งหากจำหน่ายตามราคาควบคุมฉบับละ ๘๐ บาท จะคิดเป็น
 เงินจำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท แยกเป็นต้นทุนจำนวน ๑๐,๘๘๐ บาท และกำไรจำนวน
 ๑,๐๒๐ บาท กรณีมีเหตุอันสมควรเชื่อได้ว่าหากไม่มีกรณีที่ผู้ฟ้องคดีต้องประสบอุบัติเหตุ
 อันเนื่องจากการกระทำและละเลยต่อหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ผู้ฟ้องคดีย่อมอยู่ในวิสัย
 ที่จะจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลจำนวนที่เหลือทั้งจำนวนหรือใกล้เคียงกับจำนวน ๑๕๐ ฉบับ
 ได้ทันภายในกำหนดเวลาออกสลากในงวดประจำวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๒ ศาลปกครองชั้นต้น
 ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกับพฤติการณ์แห่งการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง
 ด้วยแล้ว เห็นว่าผู้ฟ้องคดีสมควรได้รับค่าสินไหมทดแทนความเสียหายที่เกิดขึ้นจำนวน
 ๑๓,๕๐๐ บาท ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ส่วนคำขอค่าทดแทนความเสียหายทางจิตใจเป็นเงิน
 ๑๐๐,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่าไม่มีกฎหมายบัญญัติคุ้มครองให้สามารถนำมาใช้เรียกร้อง
 ค่าสินไหมทดแทนได้ นอกจากเงินค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับดังกล่าวข้างต้นแล้ว
 ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หนี้เงินนั้น ท่านให้
 คิดดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัดร้อยละเจ็ดกึ่งต่อปี... และวรรคสอง บัญญัติว่า ท่านห้ามมิให้
 คิดดอกเบี้ยซ้อนดอกเบี้ยในระหว่างผิดนัด และในมาตรา ๒๐๖ บัญญัติว่า ในกรณีนี้
 อันเกิดแต่มูลละเมิด ลูกหนี้ได้ชื่อว่าผิดนัดมาแต่เวลาที่ทำละเมิด ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิ
 ได้รับดอกเบี้ยของค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีหน้าที่ต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดี
 ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีนับแต่วันที่ได้กระทำละเมิดคือวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒
 ไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะชำระค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้น
 แต่คดีนี้ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีได้รับดอกเบี้ยของเงินค่าสินไหม
 ทดแทนนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีไต่ยื่นคำฟ้องคดี (เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๒) เป็นต้นไป
 ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยของค่าสินไหมทดแทนที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองมีหน้าที่ต้องจ่าย
 ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๒ เป็นต้นไปจนกว่า
 ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะชำระค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีจนเสร็จสิ้น สำหรับ
 กรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รื้อถอนตุ้มเตอร่วัดแรงดันน้ำ
 ที่พิพาทหรือก่อสร้างสิ่งป้องกันอันตราย เช่น รั้วกัน หรือแสดงสัญลักษณ์ เพื่อให้ผู้พิการ
 ทางสายตาได้รู้และหลีกเลี่ยงได้ นั้น เมื่อไต่วินิจฉัยแล้วว่า การก่อสร้างฐานรองรับตุ้มเตอร่วัด
 แรงดันน้ำ และการติดตั้งตุ้มเตอร่วัดแรงดันน้ำพิพาทในลักษณะที่ฐานรองรับตุ้มเตอร่วัด



/วัดแรงดันน้ำ...

วัดแรงดันน้ำจะอยู่สูงเหนือระดับทางเท้าและเสาทรงกระบอกที่ใช้ติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำติดไว้ด้านบน ซึ่งมีความสูงเพียง ๘๒ เซนติเมตร รองรับตัวตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำ ซึ่งมีลักษณะเป็นรูปสี่เหลี่ยมทรงกระบอกที่เมื่อติดตั้งแล้วเสร็จจะมีเหลี่ยมมุมแหลมคมยื่นออกจากเสาที่รองรับในลักษณะที่น่าจะเป็นอันตรายแก่ราษฎรที่สัญจรผ่านไปมาตามปกติอย่างเห็นได้ชัดเจน กับทั้งเมื่อวัดระยะจากพื้นทางเท้าถึงมุมด้านล่างจะสูงกว่าระดับพื้นทางเท้าสาธารณะ ๘๒ เซนติเมตร และวัดระยะจากพื้นทางเท้าถึงมุมด้านบนของตู้ซึ่งสูง ๖๙ เซนติเมตร จะสูงกว่าระดับพื้นทางเท้า ๑๖๑ เซนติเมตร ในระดับเดียวกับใบหน้าของบุคคลที่สัญจรผ่านไปมา เป็นไปโดยไม่ชอบด้วยหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า หลักการดังกล่าวกำหนดขึ้นโดยมีเจตนารมณ์เพื่อป้องกันไม่ให้มีการขุด ปัก ก่อสร้าง หรือติดตั้งอุปกรณ์ต่างๆ กีดขวางและก่ออันตรายแก่ราษฎรที่สัญจรผ่านไปมาบนบาทวิถี ดังนั้น การขุดหลุม ปักเสา หรือวางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ต่างๆ บนบาทวิถี หรือขุดตกลงจะดำเนินการ หรือการดำเนินการใดๆ โดยไม่ชอบด้วยหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในประกาศนี้ย่อมเป็นกรณีที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยอย่างชัดแจ้ง ไม่อยู่ในวิสัยที่จะกระทำ หรือตกลงยกเว้นไม่ปฏิบัติตามในลักษณะใดลักษณะหนึ่งได้ ดังนั้น แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะอ้างว่าได้ดำเนินการติดตั้งรั้วล้อมรอบตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดีแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็เพียงแต่ใช้ตะแกรงเหล็กล้อมรอบเฉพาะตัวตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่ติดตั้งอยู่บนเสาที่รองรับเท่านั้น ไม่มีผลทำให้ลักษณะที่เป็นอันตรายของตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำเปลี่ยนแปลงลดน้อยลงแต่อย่างใด จึงพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการให้มีการรื้อถอนตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาทออกไป ทั้งนี้ ตามที่บัญญัติไว้ในข้อ ๙ และข้อ ๑๐ ของประกาศดังกล่าว สำหรับเงินค่าธรรมเนียมศาลที่ผู้ฟ้องคดีได้ชำระไว้แล้ว มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติว่า คนพิการที่ได้รับหรือจะได้รับความเสียหายจากการกระทำในลักษณะที่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อคนพิการตามมาตรา ๑๕ มีสิทธิร้องขอต่อคณะกรรมการให้มีคำสั่งเพิกถอนการกระทำหรือห้ามมิให้กระทำการนั้นได้ คำสั่งของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด และวรรคสอง บัญญัติว่า การร้องขอตามวรรคหนึ่ง ไม่เป็นการตัดสิทธิผู้ร้องในอันที่จะฟ้องเรียกค่าเสียหายฐานละเมิดต่อศาลที่มีเขตอำนาจ... และ

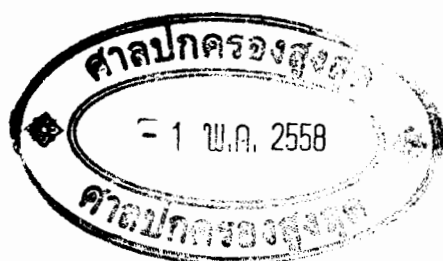


/มาตรา ๑๗...

มาตรา ๑๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติว่า การฟ้องคดีตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง ไม่ว่าคนพิการเป็นผู้ฟ้องเองหรือองค์กรด้านคนพิการที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ฟ้องแทน ให้ได้รับยกเว้นค่าฤชาธรรมเนียม ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับค่าธรรมเนียมศาลคืนเต็มตามจำนวนที่ได้ชำระไว้

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันจ่ายเงินค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๑๓,๕๐๐ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของเงินจำนวนดังกล่าว นับแต่วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๒ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น ทั้งนี้ ให้ชำระเงินให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการให้มีการรื้อถอนตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาทออกไป ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่คดีถึงที่สุด กับให้คืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งหมดให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำ (Remote Terminal Unit) ตามรูปแบบ ขนาดและความสูงที่ขออนุญาต ซึ่งไม่มีลักษณะแหลมคมหรือเป็นอันตรายแก่ประชาชนทั่วไป แม้ว่าตัวดังกล่าวจะติดตั้งประชิดแนวทางเดินของคนตาบอด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้ล้อมรั้วส่วนที่เป็นตู้ตามความประสงค์ของผู้ฟ้องคดีแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องรื้อถอนตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำออกไป และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำในตำแหน่งที่เหมาะสมแล้ว หากติดตั้งในตำแหน่งตามที่ขออนุญาตตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำจะอยู่ในแนวมุมหัวโค้ง ซึ่งจะกีดขวางทางสัญจรทั้งทางเท้าและยานพาหนะที่จะเลี้ยวเข้า - ออก ถนนซอยทำให้เกิดอุบัติเหตุได้ง่ายและยังบังหน้าร้านค้าอีกด้วย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบดีการติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาทแล้ว แต่มิได้คัดค้าน การติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำบริเวณดังกล่าวจึงเหมาะสมแล้ว นอกจากนี้ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะทำคำให้การยังปรากฏว่ามีเสาโทรศัพท์ของ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ติดตั้งทับแนวทางเดินของคนตาบอด ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับทราบแล้ว แต่ไม่แถลงว่าเสาดังกล่าวกีดขวางทางเดินของคนตาบอด จึงเห็นได้ว่าตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำเพียงติดตั้งประชิดแนวทางเดินของคนตาบอด แต่ไม่กีดขวางแนวทางเดินของคนตาบอด และไม่เป็นอุปสรรคในการสัญจรของผู้พิการจึงไม่จำเป็นต้องรื้อถอนออกไปแต่อย่างใด การรื้อถอนตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับความเสียหายเป็นเงินจำนวนหลายแสนบาท ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะดำเนินการปรับปรุงผิวจราจรบนทางเท้า โดยจะย้ายแนวทางเดินของคนตาบอด จึงไม่ต้อง



รื้อถอน...

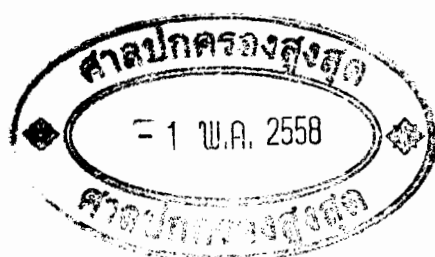
● รื้อถอนตุ้มเตอร้วัดแรงดันน้ำ ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นไม่ต้องรื้อย้ายตุ้มเตอร้วัดแรงดันน้ำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ผู้ฟ้องคดีได้รับคำสั่งเรียกให้ทำคำแก้อุทธรณ์ของศาลปกครองสูงสุดไว้โดยชอบแล้ว แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ทำคำแก้อุทธรณ์ตามคำสั่งของศาลภายในระยะเวลาที่กำหนดศาลจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์ทำคำแก้อุทธรณ์ และในระหว่างดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด สำนักงานศาลปกครองกลางได้มีหนังสือแจ้งการรับเงิน ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ให้ผู้ฟ้องคดีมารับเงินที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำมาวางชำระหนี้ตามคำพิพากษา จำนวน ๑๔,๙๘๑.๓๐ บาท และผู้ฟ้องคดีได้รับเงินดังกล่าวเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นนิติบุคคล จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติการประปานครหลวง พ.ศ. ๒๕๑๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีโครงการปรับปรุงเทคโนโลยีเพื่อการบริหารจัดการน้ำสูญเสีย โดยการติดตั้งมาตรวัดน้ำและอุปกรณ์การส่งสัญญาณระยะไกลเพื่อวัดผลการไหลของน้ำและแรงดันน้ำตามจุดต่างๆ ในพื้นที่ของกรุงเทพมหานครในแบบ Real Time จึงได้มีหนังสือ ที่ ฝทส ๕๕๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงผู้อำนวยการกองแผนงานและประสานสาธาณูปโภค ขออนุญาตติดตั้งอุปกรณ์บนท่อประปาดำเนินการโครงการดังกล่าว โดยจะดำเนินการในพื้นที่เขตวังทองหลางจำนวน ๑๗ จุด รวมถึงพื้นที่บริเวณปากซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ ถนนลาดพร้าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๙๐๒/๑๖ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๐ อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการติดตั้งตุ้มเตอร้วัดแรงดันน้ำ และก่อสร้างบ่อบักมิเตอร้วัดแรงดันน้ำในพื้นที่เขตวังทองหลาง จำนวน ๑๓ จุด ซึ่งรวมถึงพื้นที่บริเวณปากซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ ถนนลาดพร้าว โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ติดตั้งตุ้มเตอร้วัดแรงดันน้ำบนทางเท้าสาธาณะและต้องอยู่ชิดด้านหลังคันหิน โดยให้เว้นด้านใน (ชิดขอบทางเท้า) กว้างไม่น้อยกว่า ๑.๕๐ เมตร เพื่อเป็นทางคนเดินตลอดแนว ตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไข

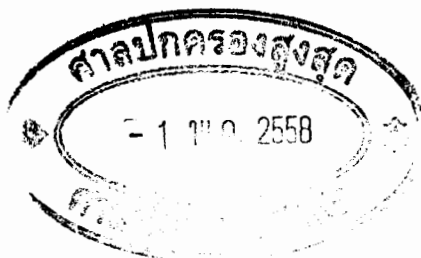


/การขออนุญาต...

● การขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถือปฏิบัติตามคู่มือก่อสร้างงานสาธารณูปโภค และเงื่อนไขอื่นตามเอกสารที่แนบ หลังจากติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำแล้วเสร็จ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นคนพิการตาบอดทั้งสองข้าง ได้เดินไปตามทางเท้าตามแนวทางเดินคนตาบอด (เบลล์บล็อก) บริเวณปากซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ จนเข้ากับตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ติดตั้งไว้ดังกล่าวทำให้ได้รับบาดเจ็บบริเวณใบหน้าและขอบตาข้างซ้ายมีอาการฟกช้ำ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องคดีนี้ต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันย้ายเครื่องวัดแรงดันน้ำออกไปจากจุดเกิดเหตุ หากไม่สามารถย้ายได้ให้ดำเนินการสร้างสิ่งป้องกันหรือทำการใดๆ ที่จะป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายแก่ผู้พิการทางสายตาที่ต้องใช้ทางเดินสำหรับคนพิการทางสายตา และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันหรือแทนกันชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นค่าชดเชยรายได้จำนวน ๑๓,๕๐๐ บาท และค่าชดเชยด้านจิตใจเป็นเงิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองร่วมกันจ่ายเงินค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน ๑๓,๕๐๐ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของจำนวนเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๒ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการให้มีการรื้อถอนตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาทออกไป ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดเฉพาะในประเด็นที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการให้มีการรื้อถอนตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาทออกไป โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ติดใจอุทธรณ์คำพิพากษาที่ให้ใช้เงินดังกล่าวและได้วางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ รวมเป็นเงินจำนวน ๑๔,๙๘๑.๓๐ บาท

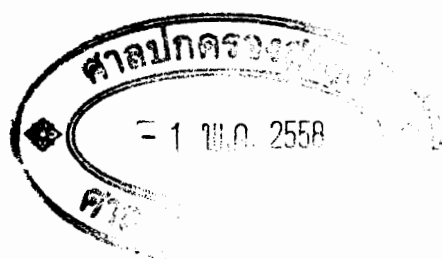
คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องดำเนินการรื้อถอนตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้อนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำ (ตู้ RTU) บนบาทวิถีบริเวณปากซอยลาดพร้าว ๖๕/๑ บรรจบกับถนนลาดพร้าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำและบ่อพักมิเตอร์วัดแรงดันน้ำตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และตามแบบการติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งไว้ในคำขออนุญาต แต่ในระหว่างการก่อสร้างฐานรองรับตู้มิเตอร์



/วัดแรงดันน้ำ...

วัดแรงดันน้ำที่พิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า หากติดตั้งตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำในแนวเสาไฟฟ้าตามที่ได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะทำให้บังหน้าร้านค้าและขวางทางเดินเท้า เพราะแนวท่อประปาเดิมอยู่ในตำแหน่งแนวอาคาร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ก่อสร้างฐานรองรับตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำกว้างด้านละประมาณ ๕๐ เซนติเมตร สูงเหนือระดับทางเท้าประมาณ ๑๐ เซนติเมตร และติดตั้งเสาทรงกระบอกสูง ๘๒ เซนติเมตร สำหรับตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำ มีรูปทรงเป็นรูปสี่เหลี่ยมทรงกระบอก มีเหลี่ยมมุมแหลมคม กว้างด้านละประมาณ ๒๕ เซนติเมตร สูง ๖๙ เซนติเมตร เมื่อวัดจากพื้นทางเท้าถึงมุมด้านล่างของตุ้มจะสูงกว่าระดับพื้นทางเท้าสาธารณะ ๘๒ เซนติเมตร และเมื่อวัดจากพื้นทางเท้าถึงมุมด้านบนของตุ้มจะสูงกว่าระดับพื้นทางเท้าสาธารณะ ๑๖๑ เซนติเมตร ซึ่งทำให้ฐานเสาทรงกระบอกและตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำอยู่ในตำแหน่งแนวอาคาร โดยประชิดขอบทางเดินเท้าด้านในและประชิดแนวทางเดินของผู้พิการทางสายตา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ติดตั้งตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำและบ่อพักมิเตอร์วัดแรงดันน้ำชิดแนวเขตทางสาธารณะ และระดับฐานตุ้มวัดแรงดันน้ำดังกล่าวไม่เสมอรระดับทางเท้าตามที่ได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กับทั้งไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจสอบสภาพทางเท้าทั้งก่อนและหลังการติดตั้ง ดังนั้น การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่เป็นไปตามคู่มือก่อสร้างงานสาธารณูปโภค ฉบับเดือนมิถุนายน ๒๕๔๔ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ก่อสร้างฐานรองรับตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำและการติดตั้งตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวมิได้อยู่ในแนวเสาไฟฟ้าหลังคันหิน (ชิดขอบทางเท้าด้านผิวจราจร) และให้เว้นด้านใน (ชิดขอบทางเท้า) กว้างไม่น้อยกว่า ๑.๕๐ เมตร เพื่อเป็นทางเดินเท้าตลอดแนว ตามแบบที่ได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และตามข้อ ๕ ของประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ อีกทั้งตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำเป็นรูปสี่เหลี่ยมทรงกระบอกมีเหลี่ยมมุมแหลมคม เมื่อวัดจากพื้นทางเท้าถึงมุมด้านบนของตุ้มจะมีความสูงเพียง ๑๖๑ เซนติเมตร จึงไม่เป็นไปตามข้อ ๖ และข้อ ๘ ของประกาศกรุงเทพมหานครฉบับดังกล่าว ซึ่งการติดตั้งตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวทำให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้พิการทางสายตาได้เดินสะดุดฐานรองรับตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่พิพาทล้มลง ใบหน้ากระแทกกับตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำได้รับบาดเจ็บบริเวณดวงตาเป็นแผลแตกและบริเวณใบหน้าเป็นรอยฟกช้ำ จึงเห็นว่า ตุ้มนิเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวเกิดจากการติดตั้งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ไม่เป็นไปตามแบบที่ได้รับอนุญาตจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ



/ลงวันที่...

ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ และเมื่อพิจารณาสภาพการติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวตามภาพถ่าย ซึ่งอยู่ในตำแหน่งแนวอาคาร ประชิดขอบทางเดินเท้าด้านในและประชิดแนวทางเดินของผู้พิการทางสายตา ซึ่งอาจทำให้เกิดอันตรายแก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีหน้าที่ในการจัดทำบริการสาธารณะเพื่อดูแลพื้นที่เมืองหลวงของประเทศซึ่งเป็นมหานครขนาดใหญ่ โดยมีหน้าที่จัดให้มีและบำรุงรักษาทางบก ทางน้ำ ทางระบายน้ำ และการดูแลรักษาที่สาธารณะเพื่อให้มีความสะดวกและปลอดภัยแก่ราษฎรที่ใช้ในการสัญจรตามปกติวิสัย เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก่อสร้างและติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำและบ่อพักมิเตอร์วัดแรงดันน้ำที่เกิดเหตุไม่ชอบด้วยหลักเกณฑ์ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดไว้ในคำขออนุญาต ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ย่อมมีหน้าที่ที่ต้องตรวจสอบดูแลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ หรือเงื่อนไขที่กำหนดไว้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้ปล่อยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำพิพาทตั้งแต่วันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๐ จนถึงวันที่ผู้ฟ้องคดีเดินสะดุดตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เป็นเวลา ๒ ปีกว่า โดยมีได้ดูแลและบำรุงรักษาตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวให้อยู่ในสภาพที่สามารถใช้งานได้ โดยไม่ก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อชีวิตร่างกาย และทรัพย์สินของประชาชนผู้สัญจรไปมา ตามมาตรา ๘๙ (๖) และ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๒๘ จึงถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ การที่ผู้ฟ้องคดีเดินสะดุดตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำต้องรักษาตัวในโรงพยาบาล ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ร่างกายของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นผลโดยตรงจากการละเลยต่อหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเมื่อการก่อสร้างฐานรองรับตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำและการติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อยู่ในตำแหน่งแนวอาคาร ประชิดขอบทางเดินเท้าด้านในและประชิดแนวทางเดินผู้พิการทางสายตา ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดของประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗ แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างว่าได้ใช้ตะแกรงเหล็กล้อมรอบตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวเมื่อกกลางเดือนเมษายน ๒๕๕๒ แล้ว และสำนักงานเขตวังทองหลางจะปรับแนวทางเดินผู้พิการทางสายตาไม่ให้ประชิดตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่จำเป็นต้องย้ายตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำออกจากบริเวณดังกล่าวแต่อย่างใดนั้น ก็ไม่ทำให้การติดตั้งตู้มิเตอร์วัดแรงดันน้ำดังกล่าวเป็นไปตามประกาศกรุงเทพมหานคร เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการขออนุญาตใช้ทางเท้าสาธารณะ

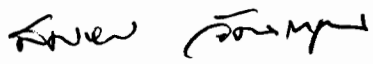


/ลงวันที่...

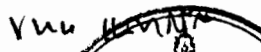
ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ อีกทั้งแม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะกล่าวอ้างว่าการรื้อถอนตุ้มเตอร่วัดแรงดันน้ำซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับความเสียหาย โดยต้องเสียค่าใช้จ่ายเป็นจำนวนเงินหลายแสนบาท แต่ความเสียหายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น ก็ไม่อาจเทียบได้กับความเดือดร้อนเสียหายของปัจเจกบุคคลที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการที่กำหนดไว้เพื่อประโยชน์สาธารณะที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาในส่วนที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการรื้อถอนตุ้มเตอร่วัดแรงดันน้ำออกไป ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุดนั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายสมชัย วัฒนการุณ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

 ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายชาญชัย แสวงศักดิ์
รองประธานศาลปกครองสูงสุด

 ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

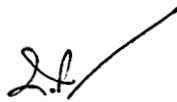
นายพนพล เสงเจริญ
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการองค์คณะ

นายสมรรถชัย วิศาลาภรณ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายประวิตร บุญเทียม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอนนท์ อติเรกสมบัติ

