

บทบรรณาธิการ

คำถาม ผู้มีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายที่ถูกทำร้ายถึงตายตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๕ (๒) ยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการ แล้วตายลง ผู้มีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายที่อยู่ในฐานะเดียวกันจะเข้าสืบสิทธิดำเนินคดีต่อไปได้หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ ดังนี้

คำสั่งคำร้องศาลฎีกาที่ ท.๑๕๙๒/๒๕๕๖ โจทก์ร่วมที่ ๑ บิดาโดยชอบด้วยกฎหมายของ ท. ผู้เสียหายซึ่งถูกทำร้ายถึงตาย ถึงแก่ความตาย ผู้ร้องซึ่งเป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของโจทก์ร่วมที่ ๑ และเป็นมารดาของ ท. ผู้ตาย ยื่นคำร้องขอเข้าดำเนินคดี ถือว่าผู้ร้องประสงค์ขอใช้สิทธิของตนที่มีอยู่เดิมตั้งแต่แรกในฐานะผู้มีอำนาจจัดการแทนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕ (๒) เพื่อสืบสิทธิดำเนินคดีแทนโจทก์ร่วมที่ ๑ ในชั้นฎีกา ศาลฎีกาอนุญาตให้ผู้ร้องเข้าดำเนินคดีในฐานะเป็นโจทก์ร่วมที่ ๑ แทนโจทก์ร่วมได้กับให้รับคำแก้ฎีกาไว้พิจารณา

คำสั่ง

วันที่ ๒๑ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า นางสำเภา ศรีวธาหรือพรมมา ผู้ร้องเป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของนายไสภณ พรมมา โจทก์ร่วมที่ ๑ และเป็นบุพการีของนายสุทธิพงษ์ พรมมา ผู้เสียหายซึ่งถูกทำร้ายถึงตาย **จึงอยู่ในฐานะผู้มีอำนาจจัดการแทนผู้เสียหายเช่นเดียวกับโจทก์ร่วมที่ ๑** ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕ (๒) เมื่อโจทก์ร่วมที่ ๑ ถึงแก่ความตาย การที่ผู้ร้องมายื่นคำร้องขอเข้าดำเนินคดีนี้ถือได้ว่าผู้ร้องประสงค์ขอใช้สิทธิของตนที่มีอยู่เดิมตั้งแต่แรกในฐานะผู้มีอำนาจจัดการแทนด้วยอีกคนหนึ่งเช่นเดียวกับโจทก์ร่วมที่ ๑ เพื่อสืบสิทธิดำเนินคดีแทนโจทก์ร่วมที่ ๑ ในชั้นฎีกา จึงอนุญาตให้ผู้ร้องเข้าดำเนินคดีในฐานะเป็นโจทก์ร่วมที่ ๑ แทนนายไสภณ พรมมา ได้ตามขอกับให้รับคำแก้ฎีกาฉบับลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๖ ของโจทก์ร่วมที่ ๑ ไว้พิจารณาต่อไป

หมายเหตุ กลับหลักคำสั่งคำร้องที่ ๑๓๒/๒๕๕๓ และคำพิพากษาฎีกาที่ ๘๕๓๗/๒๕๕๓

คำถาม ศาลไม่อนุญาตให้ตรวจสอบพันธุกรรมหรือดีเอ็นเอตามคำร้องของผู้คัดค้าน จะสันนิษฐานไว้ก่อนว่า ข้อเท็จจริงเป็นไปตามที่ผู้คัดค้านกล่าวอ้างตาม ป.วิ.อ. มาตรา ๑๒๘/๑ วรรคหนึ่งและวรรคสอง หรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ ดังนี้

