

บทบรรณาธิการ

แก้คำผิด บทบรรณาธิการในเล่ม ๕ หน้าท้าย บรรทัดที่สามให้ตัดคำว่า “มาตรา ๔๔/๑” ออก

คำถาม ยื่นคำร้องขอให้ถอนผู้จัดการมรดกและแต่งตั้งผู้ร้องเป็นผู้จัดการมรดกแทน โดยอ้างว่า ผู้จัดการมรดกที่ศาลแต่งตั้งนำพินัยกรรมซึ่งเป็นโมฆะเพราะถูกเพิกถอนโดยพินัยกรรมฉบับหลังมาอ้างต่อศาล เพื่อให้แต่งตั้งเป็นผู้จัดการมรดก คดีอยู่ระหว่างพิจารณา หากมายื่นฟ้องอีกคดีหนึ่ง ขอให้ศาลพิพากษาว่าพินัยกรรมเป็นโมฆะและให้แบ่งที่ดินทรัพย์มรดกจะเป็นฟ้องซ้อนหรือไม่

คำตอบ มีคำพิพากษาฎีกาวินิจฉัยไว้ ดังนี้

คำพิพากษาฎีกาที่ ๖๔๗๕/๒๕๕๖ คำร้องของโจทก์ทั้งสองที่ขอให้ถอนจำเลยออกจากการเป็นผู้จัดการมรดกแต่งตั้งโจทก์ทั้งสองเป็นผู้จัดการมรดกแทน ซึ่งโจทก์ทั้งสองยื่นในคดีของศาลจังหวัดสීคิ้ว (ปากช่อง) ที่มีคำสั่งแต่งตั้งจำเลยเป็นผู้จัดการมรดกตามพินัยกรรม โดยอ้างว่าจำเลยนำพินัยกรรมฉบับแรกลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๓ ซึ่งเป็นโมฆะเพราะถูกเพิกถอนโดยพินัยกรรมฉบับหลังมาอ้างต่อศาล เพื่อให้แต่งตั้งจำเลยเป็นผู้จัดการมรดกอันมีพฤติกรรมไม่สุจริต และเท่ากับจำเลยสละสิทธิตามพินัยกรรมฉบับหลังสุดลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๓๖ และพินัยกรรมทุกฉบับสิ้นผลบังคับแล้วเพราะล่วงเลยกำหนดระยะเวลาตามกฎหมาย เป็นการเสนอข้อหาต่อศาลถือได้ว่าเป็นคำฟ้อง เมื่อจำเลยยื่นคำคัดค้านอันเป็นการยกข้อต่อสู้เป็นข้อแก้คำฟ้องจึงเป็นคำให้การแม้คดีมีประเด็นข้อพิพาทว่าใครสมควรเป็นผู้จัดการมรดก แต่การที่ศาลจังหวัดสීคิ้ว (ปากช่อง) จะมีคำสั่งถอนจำเลยออกจากการเป็นผู้จัดการมรดกหรือแต่งตั้งผู้จัดการมรดกคนใหม่หรือไม่ จะต้องพิจารณาให้ได้ความว่า พินัยกรรมฉบับลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๓๓ ที่ผู้ตายระบุตั้งให้จำเลยเป็นผู้จัดการมรดกเป็นโมฆะหรือสิ้นผลบังคับแล้วหรือไม่ การที่โจทก์ทั้งสองยื่นฟ้องจำเลยเป็นคดีนี้โดยอ้างเหตุทำนองเดียวกันกับคดีดังกล่าวว่า จำเลยใช้พินัยกรรมที่ถูกเพิกถอนโดยพินัยกรรมฉบับหลังยื่นต่อศาลขอให้แต่งตั้งจำเลยเป็นผู้จัดการมรดกตามพินัยกรรม ถือว่าจำเลยมีเจตนาไม่สุจริตขอให้พิพากษาว่าพินัยกรรมดังกล่าวเป็นโมฆะ และให้แบ่งที่ดินมรดกแก่โจทก์ทั้งสอง แม้โจทก์ทั้งสองในคดีนี้จะมีคำขอให้แบ่งทรัพย์มรดกให้แก่โจทก์ทั้งสองด้วย แต่ศาลชั้นต้นก็ต้องพิจารณาให้ได้ความว่าพินัยกรรมที่จำเลยอ้างเป็นโมฆะหรือสิ้นผล

